

## SESIÓN ORDINARIA 6203

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL DOSCIENTOS TRES** de la Junta Directiva Nacional, celebrada de manera presencial en la sala de sesiones y mediante la modalidad de videoconferencia en el sistema Webex, la cual se llevó a cabo en forma interactiva, simultánea e integral, a las **DIECISÉIS HORAS CON TREINTA Y OCHO MINUTOS** del **MIÉRCOLES VEINTITRÉS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Presentes: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Shirley González Mora y la directora Sra. Nidia Solano Brenes. Se vincula virtualmente: el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora, el auditor interno a. i., Sr. Marco Chaves Soto, el asesor legal de la Junta Directiva Nacional Sr. Manuel Rey González y el secretario general Sr. Juan Luis León Blanco. Se vincula de manera virtual: el director Corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas.

### ARTÍCULO 1

Comprobación del cuórum.

Inicia la sesión.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita confirmar la presencia del director Eduardo Navarro Ceciliano en la sala virtual, con el fin de registrarlo en el acta.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** se presenta y saluda cordialmente al presidente y a los demás directores.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** aclara que existe un cambio en el orden de presentación de los temas, pero no en los puntos establecidos en la agenda. Señala que el contenido permanece sin alteraciones y que el único ajuste corresponde al orden en que se expondrán los temas. Específicamente, se indica que quien estaba programado para intervenir primero, lo hará después y viceversa.

**El secretario general Sr. León Blanco** aclara que el punto 8.3.1 se convierte en el punto 8.3.2 y el 8.3.2 pasa a ser el 8.3.1.

“1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta.

2.1.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6201.

3.- Asuntos Informativos.

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de Directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

8.3.- Comités de Apoyo.

Comité Corporativo de Tecnología de Información.

8.3.1.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el Informe de Seguimiento a la Carta de Gerencia de TI, con corte al 31 de diciembre del 2024. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-57-2025-Art-10)

8.3.2.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el *CIA-23 Informe de Evaluación de Proveedores del Banco Popular*, corte a marzo 2025. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-59-2025-Art-12)

8.3.3.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, los planes de acción de la Auditoría Externa. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-08-ACD-68-2025-ART-5)

Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones.

8.3.4.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones remite, para aprobación, la propuesta de modificación integral del *Manual para la regulación, aplicación y valoración de la idoneidad y desempeño de los órganos de dirección y la alta gerencia del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal*. Distribuido en la sesión 6200. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-Acd-51-2025-art-4)

8.3.5.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones recomienda a la Junta Directiva Nacional, lo siguiente:

- Aprobar la renuncia irrevocable presentada por la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.
- Nombrar al Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, cédula No. 1-1341-0601 como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.
- Se les informe a las partes interesadas, tanto de la aceptación de la renuncia de la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, como del nombramiento del Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de la Sucursal de Moravia. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-58-2025-Art-11)

8.3.6.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones recomienda a la Junta Directiva Nacional, nombrar por inopia a la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-57-2025-Art-10)

8.3.7.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones remite, para aprobación, la propuesta de actualización de los perfiles del oficial corporativo de Cumplimiento y del oficial adjunto corporativo de Cumplimiento, de manera que se adecuen a la forma en que han venido funcionando en la práctica durante los últimos años, según lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo CONASSIF 12-21, respecto a su dependencia jerárquica de la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-53-2025-Art-6)

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa.

8.4.1.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite, para valoración y aprobación, la eliminación de la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal. (Ref.: Oficio GGC-281-2025)

8.5.- Comités de Apoyo.

Comité Corporativo de Tecnología de Información.

8.5.1.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el Informe trimestral de riesgo tecnológico con corte a diciembre 2024, el cual incluye los datos de todas las sociedades del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal con respecto a la evaluación de riesgos de los procesos de TI, con el propósito de cumplir con las actividades correspondientes a la Calendarización de Informes Anuales del CCTI. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-51-2025-Art-4)

8.6.- Otras dependencias internas o externas.

8.7.- Sociedades Anónimas.

8.8.- Asamblea de Cuotistas.

9.- Asuntos varios".

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** propone, por tanto, someter a votación este nuevo orden en la agenda del día.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

**“Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6203 celebrada el 23 de abril de 2025, con los siguientes cambios:**

- **Modificar el orden del día para que el punto 8.3.2, correspondiente al Informe de Evaluación de Proveedores del Banco Popular, se conozca con anterioridad al punto 8.3.1, correspondiente al Informe de Seguimiento a la Carta de Gerencia de TI, con corte al 31 de diciembre del 2024”. (361)**

## **ARTÍCULO 2**

**2.-** Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6201.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

**“Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6201, celebrada el 10 de abril de 2025”. (362)**

## **ARTÍCULO 3**

### **4.- Asuntos de Presidencia.**

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** señala que no hay asuntos por parte de la Presidencia para tratar en esta sesión, salvo para reiterar que ya se había comunicado con anterioridad la invitación a un evento de cooperativismo en San Carlos, al cual asistirá junto a las directoras Iliana González Cordero y Nidia Solano Brenes. Aclara que este punto se informa únicamente a efectos de dejar constancia.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** decreta un receso.

Al ser las **dieciséis horas con cuarenta y dos minutos**, inicia el receso decretado.

## **ARTÍCULO 4**

**8.3.2.-** El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el *CIA-23 Informe de Evaluación de Proveedores del Banco Popular*, corte a marzo 2025. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-59-2025-Art-12)

Al ser las **dieciséis horas con cuarenta y siete minutos**, ingresa el Sr. Freddy Leiva Calderón, director general de Transformación e Innovación; la Sra. Ivannia Alfaro Rojas, directora de Tecnología de Información; y el Sr. Róger Granados Camacho, jefe de la División de Control Operativo. También, se retira el subgerente general de Negocios. Sr. Mario Roa Gutiérrez.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** agradece el espacio otorgado y señala que la presentación se realiza con el apoyo de Ivania y Roger, quienes lo acompañan.

Seguidamente, explica que, dentro del plan de trabajo del Comité de Tecnología, se incluye el análisis de la evaluación de proveedores. Indica que se busca identificar a los principales proveedores con los que la institución mantiene relación, conocer sus características y los riesgos asociados a sus servicios. Menciona que este informe fue previamente presentado ante el Comité de Tecnología y que ahora se trae como referencia para el conocimiento de la Junta Directiva.

**La directora de Tecnología de Información Sra. Alfaro Rojas** inicia su intervención agradeciendo el espacio. Informa que el objetivo es exponer los principales proveedores en materia de seguridad informática del Banco Popular, haciendo énfasis en el cumplimiento regulatorio. Explica que es importante que el foro conozca las principales normativas relacionadas con la seguridad de la información y la ciberseguridad, así como los servicios tecnológicos que se proveen, las dependencias que puedan existir con dichos servicios y la relación costo-beneficio.

Destaca que se trata de una inversión significativa con beneficios considerables en términos de protección cibernética.

Señala que existen riesgos asociados a este contrato, pero se encuentran mitigados, bajo observancia y con seguimiento permanente. También, se monitorea el desempeño y la calidad del servicio a través de informes de control.

Esta compañía ofrece el servicio de protección de la marca del Banco Popular en Internet, mediante monitoreo y detección de amenazas reputacionales, como sitios falsos o intentos de suplantación. Indica que los riesgos principales están asociados a la tercerización y a los tiempos de reacción ante incidentes. También, se realizan evaluaciones de desempeño de manera constante, las cuales han sido satisfactorias.

Explica que esto abarca las conexiones externas desde el teletrabajo hacia el Banco, con el fin de garantizar una conexión segura. Menciona riesgos importantes, como los tiempos de respuesta, la cantidad de personal que trabaja en modalidad remota y posibles fallas o vulnerabilidades del servicio.

Menciona que se ha vuelto común la circulación de enlaces falsos que aparentan provenir del Banco, por lo que estas herramientas son esenciales para bloquear dichos sitios y proteger a los clientes.

Anuncia que estos contratos son parte fundamental del sistema de ciberseguridad del Banco Popular y reitera la importancia de que el foro esté informado sobre el presupuesto invertido, las medidas preventivas que se toman, los puntos de control existentes y los proveedores estratégicos que prestan servicios críticos en esta materia.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** complementa lo indicado al decir que este tema forma parte del interés del acuerdo CONASSIF 05-24 y que no se trata únicamente de que algún director tenga conocimiento sobre los principales proveedores en los que descansa la estrategia empresarial, sino también de garantizar al Banco que cuenta con una resiliencia digital robusta frente a posibles ataques de ciberseguridad. Explica que se ha procurado contar con lo mejor que ofrece la industria, siendo muy selectivos con los proveedores contratados y las herramientas adquiridas.

Advierte que el Banco no ha escatimado recursos financieros para asegurarse de contar con múltiples capas de protección; esto les permite tener una tranquilidad razonable de que se dispone de una protección correcta y adecuada. Recalca que este aspecto es parte de la evaluación contemplada en CONASSIF 05-24 y de ahí la importancia de haber presentado el tema con detalle en el Comité Corporativo de Tecnología de la Información, donde fue discutido y posteriormente expuesto para conocimiento general.

**La directora Sra. González Cordero** expone que es necesario limitar la concentración de proveedores en cuanto a tecnología, dado que el Banco debe tener control sobre el riesgo interno. Indica que existe un monto límite que no debe ser superado, por lo que pregunta si ese monto se evalúa mensualmente.

Resume que lo que quiere es conocer qué tan lejos o cerca está esa cifra del monto permitido, dado que esa es su principal duda.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** responde que no recuerda con exactitud el monto, indicando que es bastante bajo en comparación con otros proveedores a los que se les pagaba mucho más,

**La directora Sra. Palomo Leitón** se refiere a la lista de proveedores, al asumir que algunos de ellos van a migrar hacia lo que denomina "Shared Services", aunque duda sobre el término adecuado para servicios compartidos. Señala que se trata de servicios compartidos, y que posiblemente algunos de esos proveedores pasarán a esa modalidad, como ya se indicó el año pasado.

Añade que, en relación con los temas de seguridad, recientemente se observó un caso del "*clip fake*" y comenta cómo actualmente, incluso, el acceso a la aplicación del Banco se realiza de manera casi automática con reconocimiento facial, lo cual permite el ingreso simplemente al reconocer el rostro del usuario. Sin embargo, advierte que las nuevas tecnologías, especialmente en seguridad, ya permiten alterar los rasgos faciales mediante inteligencia artificial, lo cual abre la posibilidad de que cualquier persona pueda suplantar la identidad de otra para ingresar. Por ello, considera importante evaluar proveedores que contrarresten esas nuevas formas de fraude o estafa presentes en los mercados digitales.

**La directora Sra. Solano Brenes** formula una pregunta: ¿algunos de estos proveedores pueden verse afectados por algún mecanismo que se tenga actualmente, como medidas que puedan alterar o afectar la gestión del gobierno en este ámbito?

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** se refiere a los servicios provistos por BP Digital. Explica que, en el caso de los proveedores mencionados, no se contempla una migración hacia BP Digital, dado que estos son servicios altamente especializados. El Banco no se dedica al desarrollo de este tipo de soluciones, por lo tanto, asumir esa responsabilidad implicaría un retroceso. Señala que el Banco no es especialista en desarrollo y que incluir estos servicios en BP Digital sería como "inventar el agua tibia".

Indica que el Banco se enfoca en contratar proveedores de clase mundial para que las nuevas tendencias y mejoras continuas en seguridad puedan ser implementadas sin necesidad de que la institución las desarrolle por su cuenta. En consecuencia, los servicios no serán migrados. Explica que BP Digital se concentra en fábrica de desarrollo; es decir, en generar código, mientras que los servicios en cuestión son de protección.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** interviene nuevamente indicando que su intención es conocer de qué manera el acuerdo CONASSIF 05-24 influye en la evaluación de los proveedores de servicios tecnológicos y cómo se garantiza que los proveedores seleccionados cumplen con los estándares de calidad, seguridad y eficiencia requeridos por el Banco. Solicita, además, si es posible especificar qué criterios cambiaron.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** expresa que, antes de pasar al siguiente tema, desea aclarar algunos puntos. Primero, respecto de la suplantación de identidad, señala que el Banco debe asegurarse de contar con proveedores robustos. Si se recurre a soluciones muy básicas o de bajo alcance, no se podrá evolucionar al ritmo que demanda el mercado. Afirma que, al contratar proveedores de alto nivel, este tipo de desarrollos y mejoras ya vienen contemplados, lo que evita que el Banco tenga que hacer ese esfuerzo por su cuenta. Reitera que esa es una ventaja de recurrir a proveedores grandes y experimentados. Dado que el Banco es una institución sistémica, considera que esa es la línea que debe seguirse.

**El jefe de la División de Control Operativo Sr. Granados Camacho** con respecto al acuerdo 05-24, añade que se establece que los proveedores deben cumplir con una serie de certificaciones específicas. Por ejemplo, menciona la certificación ISO, indicando que esta es una condición exigible y no negociable, especialmente para proveedores que brindan servicios en la nube. Indica que se otorgó un plazo de 18 meses para regularizar los contratos que no contaban con esta certificación. Afortunadamente, todos los proveedores principales con los que el Banco trabaja ya cumplen con la normativa, según la revisión efectuada. Agrega que todo nuevo contrato debe ajustarse al articulado adicional exigido por el acuerdo 05-24.

Finaliza indicando, en respuesta a una consulta previa de la Sra. Palomo Leitón, que el Banco ha adoptado un esquema de protección por capas. Esto significa que si una herramienta de seguridad falla —por ejemplo, en el reconocimiento facial—, otra puede actuar como respaldo. Señala que este tipo de protección es particularmente útil, por ejemplo, cuando una persona accede a la aplicación desde un lugar habitual.

Indica que, si el usuario accede desde un lugar que no es habitual, el sistema solicita un PIN como medida adicional de verificación. Añade que el sistema solicita al usuario ingresar dicho PIN, el cual se le ha enviado previamente, con el fin de validar que se trata realmente de la persona autorizada.

Posteriormente, plantea otra consulta en relación con la posibilidad de que situaciones geopolíticas puedan afectar el rendimiento de los servicios contratados. Señala que este riesgo es inherente a todos los proveedores, pero aclara que el Banco ha tomado medidas para mitigar dicha vulnerabilidad. En particular, indica que no existe un único proveedor sobre el cual descansa la totalidad del aseguramiento, por ejemplo, en lo relativo al acceso y la autorización.

Además, menciona que, en la mayoría de los casos, el Banco cuenta con una contraparte técnica interna que emplea la licencia o plataforma adquirida al proveedor. Esto le permite mantener cierta autonomía e independencia, así como compartir el monitoreo y la gestión de la seguridad con el proveedor.

No obstante, reconoce que persisten riesgos inherentes, como los bloqueos o las restricciones en determinadas regiones. Por lo tanto, en tales casos, el Banco debe activar otros mecanismos con los que cuenta para proceder al bloqueo correspondiente.

**La directora de Tecnología de Información Sra. Alfaro Rojas** subraya que esta es la razón por la cual el Banco ha contratado a cuatro proveedores principales relacionados específicamente con los mecanismos de ciberseguridad, como una forma de garantizar cobertura y respaldo adecuado.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** pregunta si existe algún otro director que desee intervenir.

**El secretario general Sr. León Blanco** presenta una propuesta: dar por conocido el informe identificado como CIA-23; Evaluación de proveedores del Banco Popular, con corte a marzo de 2025, de conformidad con la calendarización de informes anuales del Comité Corporativo de Tecnología de la Información.

Todos los directores se manifiestan a favor de la propuesta y le dan firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

**“Dar por conocido Informe CIA-23: Evaluación de Proveedores del Banco Popular, corte a marzo 2025, de conformidad con la Calendarización de Informes Anuales del CCTI”. (352)**  
(Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-59-2025-Art-12)

## **ACUERDO FIRME.**

Al ser las **diecisiete horas con ocho minutos**, sale la Sra. Ivannia Alfaro Rojas, directora de Tecnología de Información y el Sr. Róger Granados Camacho, jefe de la División de Control Operativo.

## **ARTÍCULO 5**

### 8.3.- Comités de apoyo.

#### Comité Corporativo de Tecnología de Información.

**8.3.1.-** El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el Informe de Seguimiento a la Carta de Gerencia de TI, con corte al 31 de diciembre del 2024. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-57-2025-Art-10)

Al ser las **diecisiete horas con nueve minutos**, ingresa el Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz, jefe de la División de Control Interno Corporativa.

**El jefe de la División de Control Interno Corporativa Sr. Lizano Muñoz** desea buenas noches a los señores directores y miembros presentes. Señala que le corresponde brindar el informe ejecutivo de seguimiento de Cartas de Gerencia de TI. Indica que este informe está asociado a la actividad cuatro del Comité y su alcance comprende hasta el 31 de diciembre. Explica que se trata del seguimiento a las cartas de gerencia de tecnología e información correspondientes a los años 2019, 2020, 2021 y 2022, y parcialmente al 2024.

Procede a presentar un cuadro resumen con todas las recomendaciones. Anuncia que hará un acercamiento visual en la presentación y cede la palabra a los compañeros para que expongan lo relativo al acuerdo SUGEF 14-17 y 05-17.

Señala que se concentrará en las cartas de gerencia que afectan directamente a Tecnología de la Información (TI), en específico las relacionadas con los compromisos de CONASSIF 14-17 y 05-17. Menciona que en las cartas de gerencia de 2020, 2021, 2022 y 2023, las recomendaciones de auditoría externa se reportan como cumplidas.

En lo que respecta a la carta de 2024, con corte a diciembre, se reporta una recomendación como cumplida y otra en proceso. Procede a detallar ambas recomendaciones.

La primera consiste en desarrollar una estrategia para la migración a una nueva versión del core bancario, la cual debe contemplar un trabajo colaborativo entre las dependencias internas responsables. Esta recomendación corresponde a una división de la Dirección de TI y tenía como fecha de cumplimiento el 31 de enero. Por esa razón, al corte de diciembre, aún se reporta como pendiente, aunque actualmente ya figura como cumplida en el sistema.

Detalla que, para cumplir con esta recomendación, la Dirección de TI realizó varias acciones: sesiones técnicas en septiembre del año anterior, sesiones con áreas de negocio en octubre para cubrir los cambios y nuevas funcionalidades del modelo T24 y la presentación del alcance, en noviembre, donde se incluyó el borrador del documento técnico con base en las sesiones realizadas, el cual fue enviado al Banco y actualmente se encuentra en proceso de revisión interna.

Aclara que la División de Control Interno ha recibido esta documentación como parte de la estructura de trabajo y que su compromiso es dar seguimiento a la efectividad de estas acciones. Añade que la efectividad de esta estrategia no puede evaluarse en el corto plazo, sino en informes posteriores.

Indica que, como parte de la nueva estructura aprobada, se refuerza la Dirección de TI con la creación de un área denominada "Área de Aplicativos Core". Antes de esta reforma, Considera que esta acción cumple con la recomendación de fortalecer los recursos técnicos requeridos por la auditoría externa.

Concluye indicando que desea que se haga referencia a los puntos siguientes de la agenda, especialmente los relativos a CONASSIF 14-17, cuyas recomendaciones ya se reportan como finalizadas, así como las de CONASSIF 05-17, que al corte reportaban trece pendientes, aunque reconoce que la cifra actual es menor. Por esa razón, omite repetir esa información.

En cuanto a las consideraciones finales, afirma que se ha realizado el seguimiento correspondiente a los planes de acción de cada recomendación y que periódicamente se revisa la efectividad de dichos planes. Es decir, más allá de marcar una recomendación como cumplida, el objetivo es verificar si estas acciones generan los resultados esperados.

Informa que todos los informes emitidos al corte de diciembre se encuentran disponibles en el sistema y están siendo publicados conforme a los requerimientos institucionales.

Finalmente, indica que la petición del acuerdo es dar por cumplida la actividad cuatro del Comité, en cumplimiento con el acuerdo correspondiente e incluir esta información dentro de la Carta de Gerencia que adopta el nuevo cronograma de trabajo.

De este modo, concluye su presentación y agradece a los señores directores.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita puntualizar algunos aspectos adicionales. Plantea una serie de preguntas: ¿cómo se compara el estado de funcionamiento actual de las recomendaciones con respecto a informes anteriores? ¿Se observa alguna tendencia de mejora? ¿Qué áreas críticas resultan recurrentes? ¿Cómo ha sido la participación de las distintas dependencias en el cumplimiento de los planes de acción? ¿Se han identificado oportunidades para mejorar la coordinación?

**El jefe de la División de Control Interno Corporativa Sr. Lizano Muñoz** responde que este informe se refiere a la Dirección Corporativa de Tecnología de Información; la tendencia es 100% con una mejora, porque estos datos eran antiguos (de los años 2020, 2021 y 2022) y en la actualidad se pueden reportar como subsanados.

Faltaría la siguiente visita de la Auditoría Externa, en cuyos resultados se podría determinar si alguno de estos hallazgos se repite.

Él le pidió al Sr. Raúl Espinoza y al Sr. Freddy Leiva que, para que este informe que se presenta no sea tan estadístico, se presentaran inmediatamente después las auditorías de Sugef 14-17 y Conassif 5-17.

Cada vez que se muestran los planes de acción, se participa en la revisión con la Sugef, pero como la División de Procesos y la Dirección Corporativa de Tecnología de Información están también involucradas, él quisiera que ellos se refieran para que sea de mayor provecho y valor a esta Junta Directiva.

**El secretario general Sr. León Blanco** da lectura a la propuesta de acuerdo:

*La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda:*

*Dar por conocido el Informe de Seguimiento a la Carta de Gerencia de TI, con corte al 31 de diciembre del 2024.*

*Lo anterior en atención de la actividad 4 del acuerdo CCTI-BP-11-ACD-97-2024-Art-12.*

Todos los directores están de acuerdo con la propuesta de acuerdo.

La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda por unanimidad:

**“Dar por conocido el Informe de Seguimiento a la Carta de Gerencia de TI, con corte al 31 de diciembre del 2024.**

**Lo anterior en atención de la actividad 4 del acuerdo CCTI-BP-11-ACD-97-2024-Art-12”. (353)**  
(Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-57-2025-Art-10)

## **ACUERDO FIRME**

Al ser las **diecisiete horas con veintidós minutos**, se retira el Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz, jefe de la División de Control Interno Corporativa.

## **ARTÍCULO 6**

**8.3.3.-** El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, los planes de acción de la Auditoría Externa.

Al ser las **diecisiete horas con veintitrés minutos**, ingresa la Sra. Viviana Hernández García, directora de Excelencia Operacional.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** presenta a la señora Viviana Hernández García, ella es la directora de Excelencia Operacional. Su dirección engloba analítica, procesos y arquitectura empresarial. Tiene 3 meses trabajando con el Banco Popular y le parece que esta es la primera vez que asiste a una sesión de la Junta Directiva.

**La directora de Excelencia Operacional Sra. Hernández García** agradece y saluda.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** informa que en el punto anterior el señor Luis Alonso Lizano

Muñoz presentó el informe de las auditorías externas que se hacen en la parte financiera, específicamente relacionado con Tecnología de Información.

En cambio, en esta presentación se conocerá cómo le fue al Banco Popular con la auditoría externa que le hizo Crowe Hortwath CR en el 2023 y cuál fue su cumplimiento. Recuerda que esa auditoría era de los procesos de tecnología de información. Detalla que contempla alrededor de 300 observaciones.

Recalca que en el 2023 se realizó la auditoría, el Banco hizo planes de acción y los han atendido. De manera trimestral presentan un informe de avance con evidencias a la Sugef.

En lo concerniente al procedimiento dice que se conoce en el Comité Ejecutivo para evitar desviaciones. Dicho Comité lo discute ampliamente y después se traslada a esta Junta Directiva.

Acota que él agregó un par de diapositivas a lo entregado previamente y por tanto, solicita actualizar la presentación.

**La directora de Excelencia Operacional Sra. Hernández García** explica que ellos han estado trabajando en los planes, en la ejecución y en la verificación del plan de trabajo con el que se han comprometido.

Detalla que el cumplimiento del CIA 2025 es el informe al que dan respuesta.

Enfatiza en que son 350 planes, de los cuales, ya han logrado cumplir 342 y en el primer trimestre correspondía el cierre de 7 planes. Este informe es con corte a marzo y quedarían 8 para el cierre del año.

Menciona que esos 8 están relacionados con dos temas sobre la gestión de la calidad de lo cual se tiene un 35% de avance para el cierre de esos planes que aún están abiertos y 68% de avance los que tienen relación con gestionar la continuidad.

Expresa que esos están relacionados con planes de continuidad y asociados a servicios críticos. Los 7 que debían cerrar ya fueron finalizados.

Respecto a los temas con los que tenía relación comenta que uno es la identificación de requisitos y normas. Comenta que la Sugef pidió buscar un marco de referencia, se hizo una validación de buenas prácticas entre COBIT y la norma ISO 9001 que es la de calidad.

Comunica que capacitaron al personal para identificar esas buenas prácticas e implementar.

Asimismo, se recibió una anotación respecto a la carencia de auditorías de calidad, entonces, justificaron ese tema por medio del plan con el que han estado trabajando el modelo de madurez, identificando con las autoevaluaciones las brechas y eso se responde con planes.

Otro hallazgo es sobre la aproximación y gestión de la calidad para información, tecnología y procesos de negocio. Esto incluye la parte corporativa.

Se trabajó en tres líneas: la revisión del sistema de calidad, fortalecer e implementar las buenas prácticas y tener un programa de mejora continua que incluía la parte de capacitación al personal.

No se identificaron análisis comparativos. La Auditoría Externa señala que a nivel de resultados todavía no se han comparado con históricos o con directrices de la industria; sin embargo, este modelo de madurez los lleva a comprar algo año tras año para conocer si están evolucionando.

Igualmente identifican brechas asociadas a los atributos del modelo y están avanzando para lograr esas comparaciones con la industria en un futuro.

Añade que la quinta observación es la incorporación de prácticas en gestión de calidad en el proceso de desarrollo. Explica que esto significa desde que realizan la planificación para el desarrollo de tecnología de información hasta que lo entregan. Entonces, incluyeron desde la planificación de actas de aprobación de pruebas de calidad, la ejecución de las pruebas funcionales en el proceso de desarrollo y después la validación y aplicación de los entregables; es decir, el fin es asegurar los controles de calidad para el desarrollo de los procesos de tecnología de información.

Dice que otra observación es que no hay evidencia de capacitación en cuanto a la mejora continua. Acota que en la Universidad Corporativa hay cuatro módulos relacionados con temas de calidad.

Para otra observación alineada a otra sobre gestión de calidad de tecnología de igual modo lo respaldan con el modelo de madurez del

proceso. Estas 7 acciones primero las validaron con la Sugef y presentaron el detalle de las observaciones, el detalle de las evidencias y no recibieron observaciones al respecto.

Los representantes de la Sugef manifestaron que han visto orden en la presentación de los resultados, que se cumple el plan y están asignando una persona para revisar. La propuesta es realizar talleres para quedarse no solo con lo que se envía por correo sino una revisión más presencial. Parece que será positivo para el Banco Popular porque les permite asegurarse que más adelante no recibirán más anotaciones por parte de ellos.

Dice que desde el 2024 han trabajado en las entregas trimestrales, en agosto de 2024 habían solicitado un avance de las impresiones de la Sugef en relación con los entregables; sin embargo, ellos indicaron que más adelante presentarán esas observaciones. Cree que ellos necesitaban personas adicionales para trabajar en esas revisiones.

Comenta que en enero de 2025 cerraron con la última entrega del trimestre y menciona que las observaciones fueron más aclaratorias; por ejemplo, atender acuerdos, comprender a qué se refieren con planes de acción y de continuidad. Esas dudas fueron aclaradas y no recibieron más devoluciones.

Finaliza la exposición.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** destaca que son 350 temas que debían resolver, ya han avanzado con 342, solo quedan 8 para el resto del año. La Sugef no se ha pronunciado al respecto de una forma contundente manifestando si están satisfechos o no. Comenta que en otra experiencia similar en la que él participó normalmente había observaciones.

Detalla que en la Sugef no tenían la cantidad de personas necesarias para esa revisión, conformaron un equipo de 8 auditores para trabajar ese tema; motivo por el cual, sí espera un grupo de observaciones y aclaraciones.

Repite que solo quedan pendientes 8 temas por resolver y continuarán las entregas de manera trimestral y cuando lleguen las observaciones las atenderán de manera oportuna.

Asevera que esta información se enviará a la Sugef y el acuerdo es que debe estar respaldado por el acuerdo del Órgano de Dirección.

Expresa que, en general, les está yendo muy bien y ahora esperarán las observaciones de la Superintendencia.

**La directora Sra. Palomo Leitón** los felicita porque haber logrado 342 de 350 es un gran logro en un año. Asume que muchas de las brechas relacionadas con la norma CONASSIF 5-17 en la CONASSIF 5-24 ya aparecen subsanadas o pregunta si aún están pendientes.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Leiva Calderón** responde que hubo un cambio de norma, la norma CONASSIF 5-17 se movió a la CONASSIF 5-24 y para evitar tener dos planes llegaron al acuerdo con Sugef de unificar los planes. Por tanto, las 350 observaciones corresponden al universo completo y solo quedan pendientes 7.

Espera que con esos 7 pendientes puedan finalizar este proceso, pero la Sugef por medio de la normativa CONASSIF 5-24 señala que evaluará en el 2027.

Por las razones expuestas, junto al equipo de la Sra. Viviana Hernández García están aplicando autoevaluaciones y revisiones para tratar de madurar más los procesos del Banco, porque en una auditoría de este tipo siempre se esperan observaciones.

En este momento están trabajando en la mejora continua y por eso se aplica este tipo de evaluaciones.

**El secretario general Sr. León Blanco** menciona que este acuerdo cuenta con una parte considerativa. Procede a leer la propuesta de acuerdo:

**CONSIDERANDO:**

*I. Que se debe dar seguimiento a la implementación y cumplimiento de los planes de acción elaborados en atención al SGF-1816-2022, en cuanto a los resultados de la auditoría realizada por la empresa Crowe Horwath CR, S. A., en atención al Acuerdo CONASSIF 5-17.*

*II. Que con corte a marzo del año 2025 se debe remitir a la Superintendencia General de Entidades Financieras (Sugef) las evidencias de los 7 planes de acción atendidos.*

*III. Que con corte a marzo de 2025 se cuenta con el seguimiento del avance y cumplimiento del 100% de 342 planes de acción.*

*IV. Que quedan en proceso de atención y seguimiento 8 planes de acción; los cuales se deben atender durante el año 2025.*

**SE ACUERDA:**

*1.- Dar por conocido el avance al cumplimiento de los planes de acción de auditoría externa con corte a marzo de 2025, en atención al oficio SGF-1816-2022.*

*2.- Autorizar a la Administración para que remita en tiempo y forma a la Sugef el avance al cumplimiento de los planes de acción de auditoría externa con corte a marzo de 2025, en atención al oficio SGF-1816-2022.*

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Calderón Leiva** aclara que 7 planes están atendidos y con el remitido a la Sugef, serían 8.

**El secretario general Sr. León Blanco** agradece la aclaración.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** somete a aprobación la propuesta.

Todos los directores están de acuerdo con la presente.

**La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega** menciona que, sobre esa normativa, el Ente supervisor tratará de bajar un poco los requerimientos y magnitud, buscando suavizar el tema, sobre lo cual, partiendo de que el Banco ha hecho una inversión enorme, la Superintendencia afirmó que entendía el punto y que bajaría el tono.

Todos los directores manifiestan su acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

**CONSIDERANDO:**

- I. Que se debe dar seguimiento a la implementación y cumplimiento de los planes de acción elaborados en atención al SGF-1816-2022, en cuanto a los resultados de la auditoría realizada por la empresa Crowe Horwath CR, S. A., en atención al Acuerdo CONASSIF 5-17.**
- II. Que con corte a marzo del año 2025 se debe remitir a la Superintendencia General de Entidades Financieras (Sugef) las evidencias de los 7 planes de acción atendidos.**
- III. Que con corte a marzo de 2025 se cuenta con el seguimiento del avance y cumplimiento del 100% de 342 planes de acción.**
- IV. Que quedan en proceso de atención y seguimiento 8 planes de acción; los cuales se deben atender durante el año 2025.**

**SE ACUERDA:**

**“1.- Dar por conocido el avance al cumplimiento de los planes de acción de auditoría externa con corte a marzo de 2025, en atención al oficio SGF-1816-2022.**

**2.- Autorizar a la Administración para que remita en tiempo y forma a la Sugef el avance al cumplimiento de los planes de acción de auditoría externa con corte a marzo de 2025, en atención al oficio SGF-1816-2022”. (354)**  
(Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-59-2025-Art-12)

**ACUERDO FIRME.**

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita somete a aprobación variar el orden del día, para aprovechar a los expositores presentes.

Todos los directores están de acuerdo con la presente.

**ARTÍCULO 7**

#### **8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa.**

**8.4.1.-** La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite, para valoración y aprobación, la eliminación de la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal. (Ref.: Oficio GGC-281-2025)

**La directora de Excelencia Operacional Sra. Hernández García** explica que la Política respectiva nació en el 2017 y tenía como objeto definir los beneficios de la tercerización gestionada a través del Banco y la validación de los beneficios de cualquier contrato de tercerización. Hubo cuatro modificaciones mientras estuvo vigente, sin embargo, con la entrada de la iniciativa 78, que fortalece la gestión contractual, se determinó que nacía un proceso nuevo de gestión de las adquisiciones y, como la Ley General de la Administración Pública y su Reglamento no considera una separación de los servicios tercerizados, sino que ya lo contempla el proceso de gestión de adquisiciones, se vio la necesidad de derogar el documento, además, para traer la propuesta, ésta se validó con la Dirección de Soporte Administrativo, área encargada de dicha gestión; la Dirección Jurídica Corporativa y la División de Planificación Estratégica Corporativa, sobre lo cual se tuvo el visto bueno de las áreas.

Así las cosas, como se debe traer a este seno todo lo referente a nuevas políticas, eliminaciones o modificaciones, se presenta la propuesta de derogar, entendiendo que el proceso de esa gestión queda en la tercerización de contratos.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Calderón Leiva** detalla que la idea es optimizar. Había dos áreas del Banco trabajando con proveedores y tercerización, entonces, hay un área de contratación que trabaja con la Subgerencia de Operaciones y otra que revisa las tercerizaciones, pero, en general, el proceso era muy similar, entonces, como parte de las iniciativas de transformación, se decidió revisar el tema, de manera que se coordinó con la Dirección de Soporte Administrativo y se le hizo la consulta de por qué estaba duplicado el tema, entonces, todas las funciones del proceso de tercerización se pasaron a la División de Contratación Administrativa, la cual estuvo de acuerdo, entonces, procedió a normar y se tiene el visto bueno.

La idea es eliminar una política de tercerización que ya no existe y está dentro del proceso de contratación de forma natural para todo el proceso respectivo.

**La directora Sra. Palomo Leitón** está de acuerdo con quitar "grasa" a los procesos, pero consulta sobre quienes hacían ese proceso en el área de tercerización, es decir, qué hacen ahora y en qué consistía el doble trabajo.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Calderón Leiva** responde que había personas solicitándole información a Contratación Administrativa para presentar algunos informes, entonces, se trata de una o dos personas, de manera que, como parte de la reorganización de su Dirección y la de Excelencia Operacional, se reubicaron a funciones más productivas, es parte del equipo que está trabajando en la T1, transformación comercial y mejora de procesos. Se trata de una o dos personas que le dedicaban tiempo parcial al tema y se reubicaron en función de la estrategia.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** consulta por qué hasta ahora se pensó en eliminar la política de tercerización y no se hizo de previo a la implementación del proceso de gestión de adquisiciones, además cuáles implicaciones tendría dicha eliminación en el cumplimiento de la normativa sobre la contratación pública y cómo se vincula esto con la estrategia de transformación institucional, específicamente, con la iniciativa 78 de fortalecimiento de la gestión contractual.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Calderón Leiva** detalla que se está haciendo un tipo de fusión, porque el proceso de adquisiciones ya existe en el Banco, está normado en la Ley de Contratación Pública, lo que hizo fue definir qué parte del proceso de tercerización debió estar siempre dentro del área de Contratación Administrativa, entonces, el proceso de adquisiciones ha funcionado de forma natural siempre, solo se trasladó y se está cumpliendo así un trámite administrativo, para no dejar norma que no aplique.

Esta norma, al derogarse, no afecta en nada la materia de contratación y la forma en que acciona el Banco porque ya el tema está normado en materia de contratación administrativa y ésta constantemente evoluciona, más bien, esta parte se encontraba pendiente.

Sobre la consulta de si tiene impactos, considera que no, pues se valoraron y se tienen los vistos buenos de las áreas responsables que asumen la responsabilidad exigida en la norma de contratación.

Ese proceso de contratación y la mejora, ha sido parte de las iniciativas de transformación, pues se ha considerado medular para el Banco, entonces, es resultado de los esfuerzos de mejora.

**El secretario general Sr. León Blanco** pregunta si la política era de alcance conglomeral o solo para el Banco.

**El director general de Transformación e Innovación Sr. Calderón Leiva** responde que solo para el Banco.

**El director Sr. Espinoza Guido** objeta que la política es conglomeral y el criterio jurídico lo avala.

**El secretario general Sr. León Blanco** da lectura a la propuesta de acuerdo:

*La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda:*

**“CONSIDERANDO:**

*Que la Ley General de Contratación Pública (LGCP), n. ° 9986 y su Reglamento a la Ley General de Contratación Pública, no consideran una separación o segregación de servicios tercerizados.*

*Que el proceso Gestión de las Adquisiciones considera de forma integral las actividades relacionadas con la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.*

*Que para dar de baja la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal código DIRG-POL-01 se cuenta con el aval de la División de Contratación Administrativa (responsable del proceso), la División de Planificación Estratégica Corporativa y la Dirección Jurídica Corporativa.*

**SE ACUERDA:**

*Aprobar la eliminación de la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.*

Todos de acuerdo y en firme.

La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda por unanimidad:

**“CONSIDERANDO:**

- **Que la Ley General de Contratación Pública (LGCP), n.° 9986 y su Reglamento a la Ley General de Contratación Pública, no consideran una separación o segregación de servicios tercerizados.**
- **Que el proceso Gestión de las Adquisiciones considera de forma integral las actividades relacionadas con la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.**
- **Que para dar de baja la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal código DIRG-POL-01 se cuenta con el aval de la División de Contratación Administrativa (responsable del proceso), la División de Planificación Estratégica Corporativa y la Dirección Jurídica Corporativa.**

**SE ACUERDA:**

**Aprobar la eliminación de la Política para la Tercerización de Servicios en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.**

**Lo anterior de conformidad con lo señalado en el artículo 33 de la Ley General de Contratación Pública, Ley n.°9986, el artículo 83 del Reglamento a la Ley General de Contratación Pública, Decreto n.° 43808-H y el Proceso de Gestión de Adquisiciones (Diciembre 2024)”.** (355)  
(Ref.: Oficio GGC-281-2025)

**ACUERDO FIRME.**

Al ser las **diecisiete horas con cuarenta y seis minutos**, finalizan su participación los Sres. Freddy Leiva Calderón, director general de Transformación e Innovación y Viviana Hernández García, directora de Excelencia Operacional.

## ARTÍCULO 8

### Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones.

8.3.4.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones remite, para aprobación, la propuesta de modificación integral del Manual para la regulación, aplicación y valoración de la idoneidad y desempeño de los órganos de dirección y la alta gerencia del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-Acd-51-2025-art-4)

Al ser las **diecisiete horas con cincuenta minutos** inician su participación los Sres. Jessica Borbón Garita, directora de Relaciones Corporativas y Berny Solano Maroto, jefe del Área de Gobierno Corporativo.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** menciona que hoy presenta la propuesta de mejora a la normativa interna relacionada con el Manual de Regulación, Aplicación y Valoración de la Idoneidad y Desempeño de los Órganos de Dirección y de la Alta Gerencia.

Como antecedentes, debe indicar que el documento normativo cuenta con todos los sellos de revisión de calidad, en el sentido de que fue solicitado el criterio técnico a cada una de las gerencias de las subsidiarias, a los enlaces de gobierno corporativo de las ellas y pasó por el filtro de revisión de la Dirección Corporativa de Capital Humano y fue un trabajo en conjunto con el área de Gobierno Corporativo, la Asesoría Legal de la Junta Directiva Nacional, del cual recibieron mucho apoyo y de igual manera de la Secretaría Técnica.

Por tanto, se trató de un trabajo interdisciplinario dado que hubo distintas partes involucrada en el proceso, incluso se contó con el visto bueno de la Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos.

Señala que esta Junta Directiva aprobó el manual en noviembre del 2023, luego de ello se han realizado algunos ajustes relacionados con dos anexos a dicha normativa.

Debe indicar que se dieron ajustes importantes, se hizo una revisión completa de la normativa, se pasaron algunos de ellos al apartado de anexos, concretaron algunos elementos quedando en aproximadamente 22 páginas, logrando extraer alguna información que se consideró de más, relacionada con procesos de reclutamiento por parte de Capital Humano y fue integrada como anexos dentro del Manual.

Por otra parte, en referencia a alguna solicitud de la Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos y por parte de la Sugeval, respecto a la idoneidad, la actualización integra las observaciones de mejora que fueron informadas por dicho ente regulador.

Añade que se referirá a cada una de ellas mostrando los ajustes realizados y específicamente las observaciones emitidas por la Sugeval.

Menciona que la Sugeval les indicó la conveniencia de implementar acciones respecto a los criterios de idoneidad, específicamente a criterios de dedicación de tiempo, que fuera realizado un análisis estadístico histórico según los tiempos aproximados que se registran conforme las sesiones de los órganos de dirección. Ese apartado fue incluido en anexo 2, tabla 5 del informe.

En este sentido, más adelante se explicará cómo fue realizada esa integración y análisis de los tiempos aproximados para calcular el instrumento que evalúa el tiempo de dedicación que debe tener un miembro de un órgano colegiado.

**El jefe del área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** indica que se incluiría los tiempos estimados para cada una de las sesiones de los comités y de las sesiones de junta directiva. Esa información fue incorporada en el anexo 2, sobre el cual se referirán más adelante.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** continúa mencionando que les fue indicada la importancia de considerar implementar que, cuando se dé un cambio en la disposición de tiempo por aspectos propios del director, éste lo hiciera constar en su expediente de manera oportuna, por lo que fue incorporado como un punto del Manual en el artículo 5.1.5, denominado Análisis de información de las personas candidatas y en el apartado de consideraciones generales.

Adicionalmente, respecto al criterio de experiencia, también les fue indicada la conveniencia para que, en el caso de los nuevos miembros, se hiciera constar en los expedientes de cada director, el instrumento que se utilizaría para valorar el cumplimiento de los umbrales indicativos, lo cual será explicado posteriormente sobre la forma en que fue integrada la oportunidad de mejora dentro de la versión.

Como observación general les fue indicada la importancia de que el órgano de dirección considerara valorar que, como sana práctica, se implementara la valoración de aspectos de idoneidad por un equipo técnico independiente, lo cual fue integrado en el artículo 5.3.1, donde se indicó cómo fue atendida esa observación recién indicada.

Por último, la esta Junta Directiva en la sesión 6181 instruyó a la Gerencia General Corporativo para realizar la orden de inicio para realizar el ejercicio de evaluación de desempeño, eso como antecedente final.

Reitera que los cambios fueron muchos, se puntualizaron los artículos en los cuales se hicieron ajustes, por lo que inician con el apartado propiamente de los ajustes en el nivel normativo.

Señal que en el artículo 1, denominado Objetivo, se amplió el alcance de la evaluación, se hizo un ajuste mencionado los puestos y los cargos a los que se aplica el ejercicio de evaluación de idoneidad y desempeño.

Indica que, marcado en verde y entre paréntesis, identificaron qué tipo de evaluación le aplica a cada uno de esos roles, que, en este caso, a los miembros de las juntas directivas les aplica los ejercicios de evaluación de idoneidad y desempeño, gerente general corporativo y subgerentes, los ejercicios de idoneidad y desempeño, lo mismo para las gerencias de las Sociedades.

Explica que los miembros del Conglomerado se les realizará la evaluación de idoneidad y desempeño únicamente a quienes tengan vos y voto, pues esa fue una duda que surgió en los ejercicios pasados, por ello que se deja de manera clara y explícita.

Otro punto mencionado el relacionado a los miembros externos de los comités a quienes se les aplica la idoneidad y se hace una observación particular en el sentido de que a ellos les aplica un ejercicio de evaluación individual, es decir, que ellos no evalúan a los miembros de las juntas directivas, sino que los miembros de éstas, evaluarán a los miembros externos.

Menciona que luego de mucha discusión en el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones llegaron a esta conclusión técnica y también fue valorada con criterio legal.

Por último, se tiene lo referente a los fiscales, que en el ejercicio anterior se hizo la consulta sobre la aplicación, por lo que en este caso se están excluyendo del ejercicio de valoración de idoneidad y desempeño porque, según el criterio legal, a ellos les aplica otro tipo de evaluación relacionada con el Código de Comercio. Sin embargo, se hizo la observación de que, en el caso de la Junta Directiva quisiera realizar un ejercicio aparte, no necesariamente por un proveedor, perfectamente se podría aplicar por parte del área de Gobierno Corporativo, un ejercicio de evaluación para esa figura, pero en el nivel de norma fueron excluidos.

Observa que, en el caso de los miembros externos, el único que será evaluado es el miembro externo del Comité Corporativo de Riesgo, el cual por norma SUGEF 2-10, cuenta voz y voto.

Comenta que se tienen algunos temas relacionados con ajustes en el nivel de definiciones, alta gerencia, evaluación de idoneidad y fue eliminada la definición de puestos clave, en documentos relacionados también se hizo unos ajustes.

Por otra parte, se amplió sobre cuáles son los responsables de los nombramientos de los miembros para el órgano de dirección y la alta gerencia, se detalló de manera explícita que los responsables de nombrar a la Junta Directiva Nacional es el Poder Ejecutivo y la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras, y para las juntas directivas de las sociedades y alta gerencia, será la Junta Directiva Nacional.

Señala que en el apartado de la recepción de documentos de los candidatos se amplió cómo se debe gestionar la apertura del proceso, selección y nombramiento, sea de la Junta Directiva Nacional o de las juntas directivas de las sociedades y de la alta gerencia. Además, se ajustó el apartado 5.1.3, sobre los requisitos para determinar la idoneidad de los cargos de los órganos de dirección y puestos de alta gerencia.

Indica que el jefe del área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto se referirá a los cambios diseñados por aparte para cada uno de los criterios que establece la norma respecto a la idoneidad.

**El jefe del área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** señala que se realizó una unificación de varias tablas, integrando en una sola cuáles son los requisitos aplicables a cada uno de los miembros alineados con la ley, o al acuerdo, según aplique para las juntas directivas y la alta gerencia.

Añade que, respecto a la documentación que debe ser presentada para participar, se hizo un ordenamiento de la información, pues anteriormente se tenían los anexos y las tablas normadas, por lo que fueron separadas para mayor comprensión.

Por otra parte, para el análisis de la información de las personas candidatas se ampliaron los días, antes se tenía un máximo de 10 días, ahora se tienen 15 días para ese proceso.

Explica que, para el criterio de honestidad e integridad, se ajustaron las tablas 1 y 2, sobre los encargados de gestionarlo, la División de Cumplimiento y Seguridad Bancaria.

Se hizo un ajuste a la parte de la estructura y en el caso de que se identifiquen aspectos vinculantes al criterio de honestidad e integridad, deberán ser informados al órgano decisor para la toma de decisiones.

Menciona que anteriormente se copia específicamente lo que establece la norma en cuanto a cuáles son los requisitos, pero ahora se hace mención sobre lo que establece el artículo para dar integridad al documento.

Dentro de los ajustes, antes estaban seleccionados sí o no, pero ahora se da la posibilidad de que en el momento que se hace el análisis se pueda detallar cuál es la información detectada por parte de las dependencias que realizan el análisis de la información.

Además, fue eliminada la opción de las consultas al exterior sobre los temas de honestidad e integridad, así como lo referente a la morosidad en la Caja Costarricense de Seguro Social, dado que la ley no lo establece como tal en la parte de las tablas de honestidad e integridad.

Respecto a la tabla 3, sobre el criterio de experiencia, lo que se hizo fue separar lo que se tenía antes, pues se tenía junto el criterio de experiencia y el de formación académica, por ello que se separó en cada uno conforme lo establecido en el Acuerdo SUGEF 15-22. Además, fue reestructurada la tabla con los aportes recibidos por Popular Valores, se establecieron los umbrales indicativos de acuerdo como lo establece el artículo 5 de la SUGEF 15-22 y se agregó un párrafo, con el fin de que quede claro que, para el caso de las juntas directivas de las sociedades, es la Junta Directiva Nacional en calidad de Asamblea de Accionistas como órgano de decisión, tiene la potestad de realizar las justificaciones para este criterio y dicha justificación debe documentar la razonabilidad de cumplimiento de la experiencia que dispone el miembro y si es suficiente para cumplir con sus responsabilidades.

Considera que se trata de una aclaración importante donde se da la potestad a la Junta Directiva Nacional sobre las justificaciones y razonamientos que correspondan.

Reitera que en el caso de la tabla se da apertura para que sea detallada la información o justificación que se está encontrando, por ejemplo, un hallazgo significativo que debe ser comunicado para la toma de decisiones, lo cual se alinea a los umbrales indicativos.

**El director Sr. Espinoza Guido** pregunta quién hace ese proceso.

**El jefe del área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** responde que más adelante lo explicará, pero para el caso de la Junta Directiva Nacional, sería la empresa externa contratada, quien hará la validación y en el caso de las juntas directivas de las sociedades y la alta gerencia, esta Junta Directiva podrá decidir si lo hará un equipo técnico interno o si se contratara a una empresa externa.

**La directora Sra. González Cordero** acota que así lo dice la norma.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** indica que es correcto.

Respecto del criterio de formación académica, señala que no hay mucho ajuste más que se separó del apartado de experiencia y se alineó literalmente como está establecido en la CONASSIF 15-22.

En relación con el criterio de dedicación de tiempo, se ajustaron las tablas de acuerdo con lo que se establece en el artículo 7, alineado con el tema de las diez horas. Adicionalmente, se hace mención de la tabla 5, que se verá más adelante, y se incorpora como un cargo no computable para el requisito que establece en temas de inversión de tiempo relacionado con no más de cinco cargos propuestos, un apartado que se denomina "sociedades", o sea, que no se estarían computando todos aquellos miembros que forman parte de sociedades mercantiles donde solamente tengan participación como propietarios o un vínculo que no requiera acciones que incidan en su tiempo disponible.

Esto está muy relacionado con temas, por ejemplo, como agentes residentes, representantes o similares, lo cual se validó en el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones, tiene el criterio y validación legal para poder definirlo y fue uno de los aspectos que se está incorporando.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** aclara que ese espacio se incorporó por sugerencia del comité, porque hay personas que aparecen en sociedades y se observa que la norma establece que no deben pertenecer a más de cinco sociedades, pero hay figuras en donde alguien pertenece, como puede ser un agente residente; entonces, permite hacer el análisis de cuál es el tipo de participación de ese miembro para saber si se computa o no se computa como parte de una sociedad.

**El director Sr. Espinoza Guido** señala que es en cuanto al tiempo disponible.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** confirma que así es.

**El director Sr. Espinoza Guido** hace la observación de que debería declararlo.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** ratifica que por supuesto y explica que a nivel de análisis se excluye de la norma ese tipo de figuras que no se mencionaron aquí, pero es parte del análisis que ese equipo técnico debe realizar para hacer el análisis del apartado de dedicación.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto**, adicionalmente, respecto del tema de dedicación de tiempo, en el anexo 2, señala que se hizo un análisis con insumos de la Secretaría General, donde les dieron un reporte histórico del año 2024 y se validó cuáles son los periodos de duración para cada una de las Juntas Directivas.

Explica que cuando se revisaron las agendas de cada una de las Juntas Directivas y comités, se determinó que son sesiones de aproximadamente dos horas y es por eso que, con base en el análisis, se definen los periodos de dos horas.

Asegura que esto tiene un razonamiento en el sentido de que a la hora de efectuar el análisis de las tablas, se puede contemplar dónde está ubicado cada miembro en cada una de las Juntas Directivas o comités para poder determinar la cantidad de horas que establece, al final de cuentas, la CONASSIF 5-22.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** estima importante mencionar que esa es una nueva herramienta, es una mezcla de la que vieron con el Sr. Javier Cascante, que contemplaba la valoración del tiempo, no como lo pensó en alguna oportunidad KPMG, en línea, sino que contempla tiempo para formación, el tiempo necesario estimado y se toma la otra estadística que brindó la Secretaría General para estimar los tiempos. Ahí están claramente justificado el razonamiento del tiempo aproximado que debe dedicar un miembro que pertenece a un cuerpo colegiado cualquiera, comité o Junta Directiva, y se computa como uno solo.

Igualmente, se detalla cuánto tiempo se requiere para espacios de formación, cuánto computaría de manera mensual. Se hicieron algunos simulacros y la herramienta se revisó en conjunto con la Secretaría General para que fuera una herramienta que se pueda utilizar.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** respecto de los criterios de comunicación para la resolución de los conflictos de interés, afirma que, en realidad, no se hace un tema mayor o sustancial, se hace el llamado a la política de gestión de conflictos de interés que es importante que quede la relación en el manual y esta información también se incorpora dentro del anexo 2.

Adicionalmente, en cuanto a la independencia de los integrantes del órgano de dirección, se incluye un apartado muy alineado con lo que establece la CONASSIF 4-16 y también se ajusta el anexo 4, el cual da sustento a este punto.

Respecto del literal g) de consideraciones generales, es un nuevo apartado donde se establece la responsabilidad de los miembros de informar a la Secretaría en caso de que exista alguna actualización con respecto de su experiencia, dedicación de tiempo, alguna empresa nueva, o sea, algo que esté relacionado con todo este tema de idoneidad que tenga la responsabilidad para que se hagan los trámites correspondientes.

El apartado 5.2, que se llama "Proceso para el nombramiento de los cargos de los órganos de dirección y puestos de Alta Gerencia", era un apartado de 6 páginas de carácter operativo; entonces, se trasladó como un anexo del documento con el fin de centralizar la información clave dentro del manual, sin dejar de lado que el proceso del nombramiento se mantiene como anexo y, en caso de que haya que actualizar el manual, se efectúa el procedimiento correspondiente.

Respecto del apartado de evaluación de la idoneidad, se ajustó el periodo de evaluación a dos años, que es lo que establece la norma y, adicionalmente, para la Junta Directiva Nacional se establece que debe ser una empresa externa la encargada de actualizar el instructivo, y para las Juntas Directivas de las sociedades y para la Alta Gerencia, el órgano de dirección debe definir si realiza la revisión un equipo técnico o una empresa externa, siempre y cuando se garantice la independencia en temas de Gobierno Corporativo.

Aclara que este equipo técnico queda normado en el reglamento, está conformado por la Dirección Corporativa de Capital Humano, como líder, en acompañamiento con la Secretaría General de la Junta Directiva Nacional y el área de Gobierno Corporativo, considerando que esta área aporta esa parte de experiencia y la parte de la independencia por parte de la Dirección Corporativa de Capital Humano; además de la experiencia de la Secretaría General y el aporte importante que pueda brindar.

Añade que en la evaluación de idoneidad también queda claro el tema de que las Juntas Directivas de las sociedades, donde será la Junta Directiva Nacional la que se encargue de realizar los razonamientos en caso de que se identifique algún tipo de hallazgos, dejando claro y

haciendo la excepción de que para el criterio de honestidad y honorabilidad, cualquier hallazgo que se identifique no será subsanable puesto que la norma así lo establece.

Con respecto de la evaluación de desempeño, explica que se mantiene con una periodicidad anual y debe estar presentada al final del periodo del mes de mayo. Lo que se establece es que para que sea contemplada la evaluación de desempeño de un miembro de la Junta Directiva Nacional, comité o Junta Directiva de sociedad, el miembro debe tener al menos nueve meses.

Esta información se toma como referencia para la evaluación de desempeño que actualmente hizo la Administración para el CMI o los BDP, no es que esté alineado con eso; sin embargo, es un punto de referencia que se tiene para poder definir un periodo razonable para determinar el desempeño de un miembro dentro del órgano de dirección o dentro de un órgano colegiado.

Otro apartado importante a considerar es que la Secretaría General de la Junta Directiva Nacional debe actualizar, anualmente, todos los apartados de los expedientes de los miembros de la Junta Directiva Nacional, esto está alineado con la gestión de la transparencia ante las partes interesadas, que es información que normalmente se incorpora en la página Web de la organización.

Presenta una estructura de cómo se encontraban antes los anexos y cómo se encuentran ahora, incorporando cada una de las tablas.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** consulta a la Sra. Borbón Garita, en lo que respecta a las dependencias adscritas a la Junta Directiva Nacional, si se podría pensar, en el futuro, en establecer un tipo de evaluación de desempeño cualitativo que permita identificar con más prontitud y amplitud, el desempeño y la ejecución de los objetivos de esas instancias, llámense: Dirección de Fodemipyme, Oficialía de Cumplimiento, Dirección Corporativa de Riesgo, entre otras. Pregunta si se podría pensar en eso.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** responde que lo están pidiendo. Eso, para Cumplimiento, lo está pidiendo la Auditoría Externa, esa pregunta que se hace.

**La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega** argumenta que ese mismo planteamiento lo está haciendo la Auditoría Externa y la Junta Directiva tiene que evaluar el desempeño de las áreas adscritas.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** aclara que las áreas adscritas tienen un CMI, tiene entendido que el seguimiento y control del CMI, ahora, lo tenía la Gerencia General Corporativa; sin embargo, lo correcto es que la Junta Directiva conozca y aprueben el Cuadro de Mando Integral de las áreas adscritas y su seguimiento, no sólo que aprueben el CMI, sino el seguimiento del avance de esas áreas adscritas.

Según entiende, desde la perspectiva cualitativa, también se puede hacer una integración.

Explica que hoy, el CMI brinda un aspecto cuantitativo de la gestión de las áreas adscritas, la Junta Directiva Nacional podría pedir al área de Gobierno Corporativo alguna propuesta para hacer un ejercicio integral. Como hoy es para la Gerencia General donde el desempeño no solamente se evalúa respecto de su Cuadro de Mando Integral, sino también un apartado cualitativo, que es lo que la Junta Directiva Nacional evalúa sobre la gestión de la Alta Gerencia.

Asevera que podrían integrarse dos aspectos, el cualitativo y el cuantitativo, y con respecto del cualitativo, el área de Gobierno Corporativo podría hacer alguna propuesta para las áreas adscritas.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** menciona que a veces siente que la evaluación es muy mecánica, no se tiene la posibilidad de ir más allá haciendo una evaluación, independientemente de resultados, metas, pero a veces no se evalúa la calidad.

**La directora Sra. Palomo Leitón** expresa que cuando se hablaba de la evaluación de desempeño, casualmente le quedó la duda de que los miembros externos, según se dice, el que tiene voz y voto sí puede evaluar, por ejemplo, la evaluación grupal y a los directores; pero consulta si sólo puede hacer la autoevaluación. Solicita que le expliquen para que le quede claro.

Luego, en relación con la evaluación de desempeño, se está diciendo que en el caso de la Junta Directiva Nacional es un externo el que queda según el reglamento, siempre será un externo.

Aclara que el cuerpo técnico que se está definiendo, que son tres entidades, sí estaría participando en las Juntas Directivas de las sociedades y en los miembros externos, porque hoy ha sido sólo la Dirección Corporativa de Capital Humano, ahora se incorporaría Gobierno Corporativo en ese proceso.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** aclara que también se incluye a la Secretaría General.

**La directora Sra. Palomo Leitón** confirma que esos ya se incorporan.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** añade que se puede incorporar quien la Junta Directiva Nacional considere necesario, por supuesto.

**La directora Sra. Palomo Leitón** puntualiza que en la evaluación de desempeño siempre ha sido un externo. Consulta si en la Junta Directiva Nacional queda siempre un externo o si puede ser también este cuerpo técnico que realiza la evaluación de desempeño. Desea consultar eso también.

**El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto** desea hacer una pequeña observación. Indica que en el apartado 5.1.4, específicamente en el inciso c), sobre los conocimientos, dice así: *si en la evaluación de una persona se identifican carencias subsanables en los conocimientos de miembros de órganos de dirección y de Alta Gerencia, el Conglomerado debe dar un plan de acción...*

Su sugerencia, para que sea considerada, es que podría incluirse ahí mismo el hecho de que ese plan de acción debe subsanarse dentro del año posterior al inicio de las funciones o de que la carencia es identificada; esto para que quede de conformidad con lo que establece el artículo 6 del CONASSIF 15-22; porque de lo contrario no queda un plazo debidamente establecido.

**La directora Sra. Solano Brenes** afirma que le parece muy bien.

Desea hacer la observación de que en las generalidades y en algunos aspectos donde se habla de las sociedades anónimas, se pone “no aplica”, pero en realidad, en las sociedades anónimas, como se estuvo hablando ahora, está el Código de Comercio y en general, aplican otras. Entonces, se pone “no aplica”, pero aplica el Código de Comercio y las leyes vigentes.

Un ejemplo es que si se contrata alguien que dice “ciudadano en ejercicio, mayor de 25 años”, debería de ser mayor de edad de acuerdo con las leyes vigentes, pero “no aplica” les puede abrir el portillo a cualquier apelación de personas que puedan concursar; o sea, es limitar eso en cuanto a la aplicación en las sociedades anónimas de lo establecido en el Código de Comercio y las leyes respectivas.

Es una sugerencia para que se valore, para que no se sobreentienda que no aplica nada y no abrir portillos ahí.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** distingue, con respecto del tema de los miembros externos con voz y voto, que ellos sí tendrían la potestad de hacer la evaluación de desempeño, tanto del Banco como conjunta, porque la norma así lo establece.

La evaluación no la harían los miembros que no tienen voto, así como la autoevaluación; o sea, los directores con voz y voto sí podrán evaluarlos a ellos, pero ellos no podrán evaluar a los demás miembros de las Juntas Directivas.

**La directora Sra. Palomo Leitón** consulta si no deben hacer su propia autoevaluación, porque este año ellos sí hicieron su autoevaluación.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** menciona que de la Junta Directiva hacia ellos es el insumo que van a tener para el tema de Sicop, para la renovación de los miembros externos es un requisito que se exige.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** afirma que van a incorporar la observación del Sr. Chaves Soto con respecto del plazo no mayor a un año. Consulta si ven bien ese plazo.

**El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto** afirma que así lo establece la norma, un año a partir de que inician funciones o de que es detectado el hallazgo; así dice el artículo 6°.

**La directora de Relaciones Corporativas Sra. Borbón Garita** explica que la evaluación de desempeño de los miembros de la Junta Directiva Nacional fue ampliamente analizada en el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones y sucede igual, existe un conflicto de interés en torno a quién los evalúa, para evitar esto es preferible que sea un externo.

Para el caso de las miembros de las juntas directivas es la Junta Directiva Nacional quien designa ya sea al equipo técnico interno o si prefieren que lo haga un externo, depende del tipo de revisión. Eso queda sujeto a un acuerdo de la Junta Directiva Nacional.

**El jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Solano Maroto** responde a la Sra. Solano Brenes que aquí lo que querían reflejar es que esta norma en su momento estaba muy alineada a la Ley 4351 que era lo que estaba establecido, así como el artículo 15-22 que era lo que en ese momento estaba normado.

En ese sentido, lo que querían dar a entender en ese apartado es que esas normas como tal no alcanza a las juntas directivas de las sociedades, pero está de acuerdo con la observación, por ello se llevarán el tema para valorarlo con el Código de Comercio, es un aspecto importante por considerar.

**El secretario general Sr. León Blanco** lee la propuesta de acuerdo para este punto:

*La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda:*

*1. Aprobar la modificación al Manual para la regulación, aplicación y valoración de la idoneidad y desempeño de los órganos de dirección y la alta gerencia del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.*

*Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en los artículos 3 y 14 del Acuerdo CONASSIF 15-22 Reglamento sobre Idoneidad y Desempeño de los Miembros del órgano de Dirección y de la Alta Gerencia de Entidades y Empresas Supervisadas.*

*2. Instruir a la Administración para que, a través de la dependencia de Gobierno Corporativo, presente, en un plazo de 3 meses, una propuesta metodológica de evaluación cualitativa para las dependencias que le reportan directivamente a la Junta Directiva Nacional.*

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** somete a votación el acuerdo.

Todos los directores manifiestan su acuerdo con la propuesta.

La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y en funciones propias de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada acuerda por unanimidad:

***“1. Aprobar la modificación al Manual para la regulación, aplicación y valoración de la idoneidad y desempeño de los órganos de dirección y la alta gerencia del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.***

***Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en los artículos 3 y 14 del Acuerdo CONASSIF 15-22 Reglamento sobre Idoneidad y Desempeño de los Miembros del órgano de Dirección y de la Alta Gerencia de Entidades y Empresas Supervisadas.***

***2. Instruir a la Administración para que, a través de la dependencia de Gobierno Corporativo, presente, en un plazo de 3 meses, una propuesta metodológica de evaluación cualitativa para las dependencias que le reportan directivamente a la Junta Directiva Nacional”. (356)***

(Ref.: Acuerdo CCNR-9-Acd-51-2025-art-4)

## **ACUERDO FIRME**

Al ser las **dieciocho horas con treinta y un minutos**, sale la directora de Relaciones Corporativas Sra. Jessica Borbón Garita y el jefe del Área de Gobierno Corporativo Sr. Berny Solano Maroto.

## **ARTÍCULO 9**

8.3.5.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones recomienda a la Junta Directiva Nacional, lo siguiente:

- Aprobar la renuncia irrevocable presentada por la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.
- Nombrar al Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, cédula No. 1-1341-0601 como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.
- Se les informe a las partes interesadas, tanto de la aceptación de la renuncia de la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, como del nombramiento del Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de la Sucursal de Moravia. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-58-2025-Art-11)

**El secretario general Sr. León Blanco** indica que este punto proviene del Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones con el objetivo de aprobar la renuncia irrevocable presentada por la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia. Así mismo, nombrar al Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, cédula No. 1-1341-0601 como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.

También, que se les informe a las partes interesadas, que tanto de la aceptación de la renuncia de la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, como del nombramiento del Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de la Sucursal de Moravia.

Seguidamente, procede con la lectura del acuerdo para este punto:

*1. Una vez conocida la nota remitida por la Sra. Karla Vanessa Herrera, acoger la recomendación del Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones y aceptar su renuncia irrevocable como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.*

*2. Nombrar al Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, cédula No. 1-1341-0601 como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.*

*3. Instruir a la Secretaría General para que informe a las partes interesadas, tanto de la aceptación de la renuncia de la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, como del nombramiento del Sr. Fabián Andrés Vega Quesada como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de la Sucursal de Moravia.*

*Lo anterior de conformidad con el artículo 9 del Reglamento de Juntas de Crédito Local del BPDC y el acuerdo CCNR-9-Acd-58-2025-art-11.*

**El director Sr. Espinoza Guido** consulta si esta persona presentó una carta de renuncia a la Junta Directiva Nacional.

**El secretario general Sr. León Blanco** responde afirmativamente, fue conocida en el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones.

**El director Sr. Espinoza Guido** plantea que entonces deberían indicar que se da por conocida, porque nada más se está dando curso a la recomendación del Comité. El proceso normal es que el miembro de la Junta de Crédito Local presente su renuncia a la Junta Directiva, esta última la conoce, la acepta y le da trámite a lo que corresponde; en este caso es lo que el Comité ya conoció y recomendó a la Junta Directiva Nacional.

Así las cosas, propone que se agregue a la propuesta de acuerdo que se dé por conocida la renuncia remitida por la Sra. Herrera.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** somete a votación el acuerdo con la inclusión del cambio propuesta por el Sr. Espinoza Guido.

Todos los directores manifiestan su acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

**“1.- Una vez conocida la nota remitida por la Sra. Karla Vanessa Herrera, acoger la recomendación del Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones y aceptar su renuncia irrevocable como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.**

**2. Nombrar al Sr. Fabián Andrés Vega Quesada, cédula No. 1-1341-0601 como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia.**

**3. Instruir a la Secretaría General para que informe a las partes interesadas, tanto de la aceptación de la renuncia de la Sra. Karla Vanessa Herrera Barboza, como del nombramiento del Sr. Fabián Andrés Vega Quesada como miembro suplente de la Junta de Crédito Local de la Sucursal de Moravia.**

**Lo anterior de conformidad con el artículo 9 del Reglamento de Juntas de Crédito Local del BPDC y el acuerdo CCNR-9-Acd-58-2025-art-11”. (357)**  
(Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-58-2025-Art-11)

**ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO 10**

8.3.6.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones recomienda a la Junta Directiva Nacional, nombrar por inopia a la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-57-2025-Art-10)

**El secretario general Sr. León Blanco** comunica que mediante este oficio el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones recomienda a la Junta Directiva Nacional nombrar por inopia a la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027.

Seguidamente, procede con la lectura del acuerdo para este punto:

*1. Nombrar por inopia a la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027.*

*2.- Instruir a la Secretaría General para que informe a las partes interesadas sobre el nombramiento por inopia de la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027.*

*Lo anterior de conformidad con artículo 2 del Reglamento de Juntas de Crédito Local del BPDC y el acuerdo CCNR-9-Acd-57-2025-art-10.*

Todos los directores manifiestan su acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

**“1. Nombrar por inopia a la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027.**

**2.- Instruir a la Secretaría General para que informe a las partes interesadas sobre el nombramiento por inopia de la Sra. Iris de la Paz Durán, representante del Sector Comunal, como suplente de la Junta de Crédito Local de Moravia en el periodo que va de marzo 2025 a febrero 2027.**

**Lo anterior de conformidad con artículo 2 del Reglamento de Juntas de Crédito Local del BPDC y el acuerdo CCNR-9-Acd-57-2025-art-10”. (358)**

(Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-57-2025-Art-10)

## **ACUERDO FIRME**

### **ARTÍCULO 11**

8.3.7.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones remite, para aprobación, la propuesta de actualización de los perfiles del oficial corporativo de Cumplimiento y del oficial adjunto corporativo de Cumplimiento, de manera que se adecuen a la forma en que han venido funcionando en la práctica durante los últimos años, según lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo CONASSIF 12-21, respecto a su dependencia jerárquica de la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-53-2025-Art-6)

Al ser las **dieciocho horas con treinta y seis minutos**, se conecta la directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Silvia Goyez Rojas.

**El secretario general Sr. León Blanco** detalla que en este punto el Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones remite para aprobación la propuesta de actualización de los perfiles del oficial corporativo de Cumplimiento y del oficial adjunto corporativo de Cumplimiento, de manera que se adecuen a la forma en que han venido funcionando en la práctica durante los últimos años, según lo dispuesto en el artículo 17 del Acuerdo CONASSIF 12-21. Para este punto expone la Sra. Goyez Rojas.

**La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas** menciona que este es un punto informativo porque los ajustes que se realizaron en la Oficialía de Cumplimiento tienen que ver específicamente con dejar definido de manera clara que efectivamente, el oficial y el oficial adjunto de cumplimiento tienen una adscripción jerárquica a la Junta Directiva Nacional y no a la Administración.

Expone que eso siempre ha sido así, pero no estaba tan claro ni en los perfiles ni en el manual de la organización. Entonces lo que se hizo fue tomar el CONASSIF 12-21, revisar qué decía el artículo 17, verificar cómo estaban los documentos internos para ver si estaba así de claro y hacerle la modificación a los perfiles y a los documentos.

De modo que aunque jerárquicamente siempre ha operado de esa forma, no estaba constando en los documentos oficiales; ahora sí está claramente definido que tanto el oficial de cumplimiento como el oficial tienen una adscripción funcional a la Junta Directiva Nacional y una administrativa a la Gerencia General Corporativa.

Concluye que eso es específicamente lo que tenía que ver con estos ajustes de dependencia y la línea de reporte de los perfiles de estos de estos dos puestos. Finaliza y queda atenta a preguntas.

**El secretario general Sr. León Blanco** lee la propuesta de acuerdo para este punto:

*Aprobar la propuesta de actualización de los perfiles del oficial corporativo de Cumplimiento y del oficial adjunto corporativo de Cumplimiento, de manera que se adecuen a la forma en que han venido funcionando en la práctica durante los últimos años.*

*Lo anterior de conformidad con el artículo 17 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786 y el acuerdo CCNR-9-Acd-53-2025-art-6.*

Todos los directores manifiestan su acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

**“Aprobar la propuesta de actualización de los perfiles del oficial corporativo de Cumplimiento y del oficial adjunto corporativo de Cumplimiento, de manera que se adecuen a la forma en que han venido funcionando en la práctica durante los últimos años.**

**Lo anterior de conformidad con el artículo 17 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786 y el acuerdo CCNR-9-Acd-53-2025-art-6”. (359)**  
(Ref.: Acuerdo CCNR-9-ACD-53-2025-Art-6)

#### **ACUERDO FIRME.**

Al ser las **dieciocho horas con treinta y nueve minutos**, sale la directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Silvia Goyez Rojas.

#### **ARTÍCULO 12**

8.5.1.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva, para conocimiento, el Informe trimestral de riesgo tecnológico con corte a diciembre 2024, el cual incluye los datos de todas las sociedades del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal con respecto a la evaluación de riesgos de los procesos de TI, con el propósito de cumplir con las actividades correspondientes a la Calendarización de Informes Anuales del CCTI. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-51-2025-Art-4)

**El secretario general Sr. León Blanco** anuncia que en este punto el Comité Corporativo de Tecnología de Información eleva para conocimiento el Informe trimestral de riesgo tecnológico con corte a diciembre 2024, el cual incluye los datos de todas las sociedades del Conglomerado con respecto a la evaluación de riesgos de los procesos de TI, con el propósito de cumplir con las actividades correspondientes a la Calendarización de Informes Anuales del CCTI. Para este tema el expositor es el Sr. Maurilio Aguilar Rojas.

**El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas** indica que este informe lo están presentando con corte a diciembre del 2024 porque en el interin el Comité Corporativo de Tecnología hizo algunas observaciones importantes por incorporar para que viniera completo a la Junta Directiva Nacional.

En este caso el informe está dividido en función de distintas exposiciones que podrían tener en la parte de los riesgos tecnológicos, una de ellas es la exposición a datos sensibles y para eso lo que monitorean es el perfil de riesgos de seguridad de la información, cómo está protegida la data, la data de los clientes.

Ahí lo que tienen fundamentalmente son 3 indicadores, uno que tiene que ver con el perfil de criticidad de debilidades de seguridad de información y ciberseguridad. Para eso lo que hacen es tener un indicador que para cada una de las empresas del grupo.

Reitera que una de las exposiciones que se monitorea como parte de los riesgos tecnológicos es el tema de la seguridad de la data, es decir la exposición que tienen 3n términos del manejo de los datos tanto de los clientes como en toda la parte operativa del Banco, para ello tienen

3 indicadores que se monitorean a nivel del Banco y de cada una de las sociedades; corresponden al perfil de criticidad de las debilidades de seguridad de información y ciberseguridad.

Presenta un cuadro donde se observa que para el último trimestre del 2024 todas las sociedades y el Banco se encontraban en un nivel de riesgo bajo.

Añade que el otro indicador son los planes de mitigación de riesgos para poder gestionar los riesgos de seguridad de la información y ciberseguridad, ahí lo que identifican como indicador es si existe algún plan de mitigación que se encuentre vencido. En este caso ninguna de las sociedades reporta planes vencidos.

El tercer indicador es el estado de los controles operativos y de seguridad de información. El apetito es que este nivel tiene que estar por encima del 90%; en el caso del Banco está ligeramente por debajo del 90%, esto fundamentalmente es porque a partir de octubre se incorporaron nuevos criterios de medición relacionados con la obsolescencia de los sistemas de monitoreo de los ATM. Una vez actualizada la información de estos equipos al mes de enero ya vuelven a nivel de apetito. Comparte el perfil que realmente se ha mantenido en el tercer trimestre del 2024 *versus* el último trimestre del 2024.

Señala que en términos de los planes que se están ejecutando para poder tener una postura apropiada en seguridad de la información no hay ningún plan vencido y que hay 25 planes que se encuentran en ejecución, de ellos hay 15 en proceso, 2 en validación y 8 seguimientos por parte del Banco. Se ha logrado finalizar 128 planes y no hay a la fecha planes en proceso de inicio.

Retoma el tema de la exposición de datos sensibles, donde el otro tipo de reporte que comparten aquí es lo relacionado con eventos de fraude, aquí hay un total de 467 eventos de seguridad de información que fueron reportados por intentos de fraude por ingeniería social y un evento de compromiso de información por robo o pérdida de computadora o dispositivo electrónico.

Resalta que a pesar de que la otra vez la Sra. Solano Brenes señalaba que el tema de la inteligencia artificial este puede estar generando una mayor vulnerabilidad en temas de fraude, lo cierto es que el uso de herramientas como BioCatch y Transmit han logrado que tengan una reducción de más del 70% en la exposición de los riesgos cibernéticos si comparan el 2023 contra el 2024.

A su vez, el segundo bloque de indicadores se relaciona con aquellos eventos que provocaron una interrupción de las operaciones. Ahí, el perfil de riesgos de tecnología de información vigente —resalta que es el vigente porque esta Junta Directiva ya aprobó una nueva estructura de indicadores, que le empezarán a reportar a partir del primer trimestre del año en curso— muestra que se tiene un grado de exposición de 1,5, que los ubica en nivel de riesgo medio.

Advierte que, de los seis indicadores dispuestos para determinar ese riesgo tecnológico, uno de ellos —el perfil de riesgos de procesos de tecnología de información— presenta un grado de riesgo medio; mientras que otro —la caída de sistemas mayores o iguales a dos horas— se ubica en riesgo superior.

Como solución, se abrió un reporte, que actualmente se encuentra en atención, aplicaron una modificación para el manejo segmentado de la cola, y planificaron un desarrollo para la optimización de dicho manejo.

Observa que las caídas experimentadas en ese último trimestre de 2024 fueron 13 en total, pero solo las tres descritas pasaron el umbral definido dentro del apetito: que no superen las dos horas.

Añade que el perfil de riesgo por procesos de tecnología de información se encuentra en un nivel de tolerancia. Explica que cada uno de los 34 procesos existentes dispone de un perfil con respecto a los riesgos que se han valorado, y sus niveles de riesgo se consolidan en un único indicador: el APO12.

Resalta que el indicador no requiere planes de acción adicionales porque en la actualidad ya se ejecutan acciones con el fin de lograr gestionar los riesgos asociados con tales procesos, las cuales están contenidas en 97 planes de mitigación en ejecución a diciembre de 2024.

Menciona que un elemento adicional para medir el riesgo de tecnología radica en el nivel de insatisfacción de la clientela, el cual se analiza fundamentalmente a partir de las estadísticas que generan los movimientos denegados por *timeout* o fallas del sistema en colones o dólares.

En tal sentido, se destaca el pico de movimientos denegados observado en febrero de 2024, pero a partir de ese momento, y sobre todo en el último trimestre del año, lograron estabilidad, aunque todavía ligeramente por encima de los meses previos.

Finalmente, en la cantidad de movimientos en Sinpe DTR en colones entrantes con rechazo por tiempo de respuesta excedido con entidad de destino, indica que, después de tener cifras cercanas a los 5.000 eventos en mayo de 2024, se redujeron a un promedio de 600 cada mes.

Respecto del incumplimiento de objetivos estratégicos, aparecen los riesgos asociados con el portafolio de proyectos, donde resalta que la mayoría de estos se encuentran fuera de apetito según la metodología vigente, excepto tres: el programa de seguridad de la información, la herramienta gestión de servicios para activos tecnológicos, y la construcción del ecosistema de banca social.

Todos los demás se ubican en riesgo medio o superior. Dentro de los riesgos en grado superior destaca el Centro de Servicios Compartidos, así como el Modelo de Gestión Comercial, que son los denominados T1, T2 y T4. Menciona que durante el trimestre se materializaron 12 riesgos, de los cuales cuatro atañen al proyecto de solución de planta física, y dos al Centro de Servicios Compartidos.

También, en el reporte se detallan los atrasos en la implementación de la Solución de Crédito, que tiene efectos significativos por la situación que presenta en la gestión del principal activo productivo del Banco. Ahí, las demoras presentadas son en la resolución de incidentes por parte del proveedor, algo que lleva a replantear la fecha de salida del proyecto.

A modo de conclusión, afirma que el 25% del total de los riesgos de tecnología de información del Grupo se encuentran fuera de apetito, es decir, uno de cada cuatro riesgos de tecnología, según la metodología, aparecen fuera de apetito.

También, existen 365 planes de mitigación, de los que el 66% ya está en ejecución. Advierte que, obviamente por el tamaño y la complejidad, la unidad estratégica que tiene una mayor incidencia en estas estadísticas es el Banco.

Concluye además que en el cuarto trimestre de 2024 se aumentó de un 14% a un 67% de los planes de mitigación en estado de ejecución, un aspecto importante porque, si son planes orientados a atacar las causas raíz o debilidades, ya lograron incrementar significativamente los planes activos.

En cuanto al perfil de riesgo de seguridad y ciberseguridad, reitera que solamente el indicador del estado de los controles de operativos de seguridad de la información y ciberseguridad en el Banco está fuera de apetito, pero eso obedece a algunos ajustes aplicados durante el último trimestre, y ya volvió al grado de apetito en 2025.

Agrega que se aprobaron los nuevos indicadores del perfil de tecnología de información, que serán reportados a partir del próximo informe trimestral. Asimismo, destaca la mejoría que han tenido, a pesar de un contexto mucho más propenso debido al aumento de las transacciones electrónicas, pues lograron reducir al 30% de lo consignado en 2023 la cantidad de eventos de ataques de fraude cibernético.

Por último, sobre las acciones dedicadas a una optimización de la gobernanza, apunta que están coordinando con las divisiones de Control Operativo, de Seguridad Corporativa y de Riesgo Operativo para que el siguiente informe contenga las observaciones del asesor externo que forma parte del Comité Corporativo de Tecnología de Información.

Las recomendaciones consisten en que Popular Pensiones realice una definición puntual de un único dueño o responsable de cada proceso del marco de gestión de tecnología de información a fin de establecer una oportuna rendición de cuentas sobre estos, sus riesgos, debilidades y planes de mitigación, y así evitar confusiones entre las distintas dependencias de la Sociedad.

Además, que dadas las situaciones presentadas con los atrasos en las autoevaluaciones de los procesos del marco de gestión de tecnología de información en algunas sociedades del Conglomerado para 2024, se solicita que para 2025 inicien sus autoevaluaciones de procesos de tecnología de información desde el tercer trimestre del año, en función de que se obtengan los resultados actualizados en el informe de riesgos con corte a diciembre de 2025.

**El secretario general Sr. León Blanco lee la siguiente propuesta de acuerdo:**

*Dar por conocido y remitir a las juntas directivas de las sociedades el Informe trimestral de riesgo tecnológico con corte a diciembre de 2024. Lo anterior, de conformidad con la Calendarización de Informes Anuales del Comité Corporativo de Tecnología de Información (CIA 15, CIA 16 y CIA 17) y en cumplimiento del inciso 1) del acuerdo CCTI-BP-04-ACD-31-2025-Art-3.*

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta y su firmeza.

La Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., acuerda por unanimidad:

**“Dar por conocido y remitir a las juntas directivas de las Sociedades el Informe trimestral de riesgo tecnológico con corte a diciembre 2024.**

**Lo anterior de conformidad con la Calendarización de Informes Anuales del CCTI (CIA 15, CIA 16 y CIA17) y en cumplimiento del inciso 1) del acuerdo CCTI-BP-04-ACD-31-2025-Art-3". (360)**  
(Ref.: Acuerdo CCTI-BP-06-ACD-51-2025-Art-4)

**ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO 13**

9.- Asuntos varios.

*Declarar CONFIDENCIAL este artículo, así como la documentación de soporte, por cuanto el tema discutido se relaciona con asuntos estratégicos, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Constitución Política, artículo 30 párrafo final de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional y el artículo 273 de la Ley General de la Administración Pública, en relación con las disposiciones de la Ley de Información No Divulgada (7975 del 4 de enero del 2000).*

Finaliza la sesión al ser las **DIECINUEVE HORAS CON DIEZ MINUTOS.**

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja  
**Presidente**

Sr. Juan Luis León Blanco  
**Secretario General**