

SESIÓN ORDINARIA 6202

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL DOSCIENTOS DOS** de la Junta Directiva Nacional, celebrada de manera virtual mediante la modalidad de videoconferencia en el sistema TEAMS, la cual se llevó a cabo en forma interactiva, simultánea e integral a las **SIETE HORAS CON CINCO MINUTOS** del **MARTES VEINTIDÓS DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTICINCO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Presentes: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Shirley González Mora, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón y la directora Sra. Nidia Solano Brenes.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora, el auditor interno a. i. Sr. Marco Chaves Soto, el director Corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas, el asesor legal de la Junta Directiva Nacional Sr. Manuel Rey González y el secretario general Sr. Juan Luis León Blanco.

ARTÍCULO 1

Inicia la sesión.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja da la bienvenida a la sesión y procede a comprobar el quórum.

Una vez comprobado, se procede con el conocimiento del orden del día:

"1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6200.

3.- Asuntos Informativos:

3.1.- La Sra. Iliana González Cordero presenta el Informe Final de Gestión como presidenta de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo de 2025.

3.2.- El Sr. Carlos Nieto Vargas presenta el Informe Final de Gestión como vicepresidente de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

3.3.- El Sr. José Adolfo Barquero Arguedas presenta el Informe Final de Gestión como secretario de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo 2025.

3.4.- El Sr. Arturo Baltodano Baltodano presenta el Informe Final de Gestión como tesorero de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 24 de julio de 2024 al 28 de marzo de 2025.

3.5.- El Sr. Elías Jara Arce presenta el Informe Final de Gestión como vocal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 01 de octubre de 2024 al 28 de marzo de 2025.

3.6.- El Sr. José Alberto Solís Sáenz presenta el Informe Final de Gestión como fiscal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

3.7.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite a la Comisión Permanente de Asuntos Sociales de la Asamblea Legislativa de la República, el criterio institucional en relación con el expediente n.º 24.627, "Reforma del inciso b) del artículo 15 de la Ley n.º 4351 Ley Orgánica del Banco Popular del 11 de julio de 1969 y sus reformas". (Ref.: Oficio GGC-376-2025)

3.8.- Los señores Alberto Mendoza Espinoza, presidente del Consejo Nacional de Cooperativas, y Marvin Víquez Brenes, secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Cooperativas, invitan a la celebración del Año Internacional de las Cooperativas, que se llevará a cabo en las instalaciones del Hospital Cooperativo propiedad del Consorcio Cooperativo CONSALUD, ubicado en Ciudad Quesada, el día jueves 24 de abril de 2025, a partir de las 10:00 a. m. (Ref.: Invitación AC197-SE59)

3.9.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe de avance en la implementación del plan de acción para atender las recomendaciones emitidas en el informe AIRI-28-2024 de Auditoría Interna sobre la III Evaluación de Gestión, Cumplimiento y Riesgo de LC/FT/FPADM, asociadas con la transaccionalidad de los Puntos BP y el acceso y uso del CICAC, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-02-ACD-26-2025-Art-7. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-49-2025-Art-8)

3.10.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe trimestral con corte al 31 de diciembre del 2024 sobre el avance en la ejecución de los planes de acción establecidos para atender las recomendaciones emitidas en el informe de Auditoría Interna AIRI-13-2024, relativas a la Primera Evaluación de Gestión y Cumplimiento de la Ley 7786, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-05-ACD-68-2025-Art-10. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-50-2025-Art-9)

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de Directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

8.3.- Comités de Apoyo.

Comité Corporativo de Auditoría:

8.3.1.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para conocimiento, el informe anual de labores de la Auditoría Interna del Banco Popular correspondiente a la gestión que abarca desde el 1º de enero hasta el 31 de diciembre de 2024.

Asimismo, el informe presentado por la Auditoría Interna del Banco Popular respecto a la finalización de la ejecución del Programa Anual 2024 para la evaluación, seguimiento y control de los alcances de la Ley 7786, el cual fue cumplido en un 100% conforme a lo planificado. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-47-2025-Art-6)

8.3.2.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para aprobación, el plan de capacitación de la Auditoría Interna del Banco Popular para el período 2025. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-48-2025-Art-7)

Comité Corporativo de Cumplimiento:

8.3.3.- El Comité Corporativo de Cumplimiento remite, para aprobación, el Informe de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al periodo 2024. Además, realiza varias recomendaciones a la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Acuerdo CCC-06-ACD-85-2025-Art-5)

8.3.4.- El Comité Corporativo de Cumplimiento eleva, para aprobación, la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de la evaluación de Auditoría Externa del año 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos de LC/FT/FPADM, realizados por el Despacho Crowe Horwath CR, S. A. (Ref.: Acuerdo CCC-08-ACD-102-2025-ART-2)

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa:

8.5.- Otras dependencias internas o externas.

8.6.- Sociedades Anónimas.

8.7.- Asamblea de Cuotistas.

9.- Asuntos Varios".

El presidente Sr. Sánchez Sibaja indica que hay un cambio en el orden del día en relación con los puntos 8.3.1 y 8.3.2, los cuales se trasladan a asuntos informativos. Por ende, somete a votación la propuesta de aprobar el orden del día con las modificaciones señaladas.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6202 celebrada el 22 de abril de 2025, con los siguientes cambios:

• Trasladar como puntos informativos los siguientes asuntos:

8.3.2.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe de avance en la implementación del plan de acción para atender las recomendaciones emitidas en el informe AIRI-28-2024 de Auditoría Interna sobre la III Evaluación de Gestión, Cumplimiento y Riesgo de LC/FT/FPADM, asociadas con la transaccionalidad de los Puntos BP y el acceso y uso del CICAC, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-02-ACD-26-2025-Art-7.

8.3.3.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe trimestral con corte al 31 de diciembre del 2024 sobre el avance en la ejecución de los planes de acción establecidos para atender las recomendaciones emitidas en el informe de Auditoría Interna AIRI-13-2024, relativas a la Primera Evaluación de Gestión y Cumplimiento de la Ley 7786, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-05-ACD-68-2025-Art-10”. (350)

ARTÍCULO 2

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6200.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja al no haber observaciones, somete a aprobación el acta de la sesión 6200.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6200, celebrada el 8 de abril de 2025”. (351)

ARTÍCULO 3

3.- Asuntos Informativos:

3.1.- La Sra. Iliana González Cordero presenta el Informe Final de Gestión como presidenta de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo de 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja solicita al Sr. León Blanco que proceda a dar lectura a los asuntos informativos, por favor.

El secretario general Sr. León Blanco precisa que hay 10 asuntos informativos. En primera instancia están los informes finales de gestión de los miembros de la Junta Directiva y fiscal de la Correduría de Seguros, representados por la Sra. Iliana González Cordero, como presidenta; el Sr. Carlos Nieto Vargas, como vicepresidente; el Sr. José Adolfo Barquero Arguedas, como secretario, y el Sr. Arturo Baltodano, como tesorero de Junta Directiva.

Asimismo, el Sr. Elías Jara Arce, como vocal, y el Sr. José Alberto Solís Sáenz, quien presenta el informe final de gestión como fiscal de la Junta Directiva de la Correduría de Seguros.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe Final de Gestión de la Sra. Iliana González Cordero como presidenta de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo de 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE". (335)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 4

3.2.- El Sr. Carlos Nieto Vargas presenta el Informe Final de Gestión como vicepresidente de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

"Dar por conocido el Informe Final de Gestión del Sr. Carlos Nieto Vargas presenta como vicepresidente de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE". (336)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 5

3.3.- El Sr. José Adolfo Barquero Arguedas presenta el Informe Final de Gestión como secretario de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

"Dar por conocido el Informe Final de Gestión del Sr. José Adolfo Barquero Arguedas como secretario de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo 2023 al 28 de marzo 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE". (337)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 6

3.4.- El Sr. Arturo Baltodano Baltodano presenta el Informe Final de Gestión como tesorero de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 24 de julio de 2024 al 28 de marzo de 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe Final de Gestión del Sr. Arturo Baltodano Baltodano como tesorero de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 24 de julio 2024 al 28 de marzo 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE”. (338)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 7

3.5.- El Sr. Elías Jara Arce presenta el Informe Final de Gestión como vocal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 01 de octubre de 2024 al 28 de marzo de 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe Final de Gestión del Sr. Elías Jara Arce como vocal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 01 de octubre de 2024 al 28 de marzo de 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE”. (339)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 8

3.6.- El Sr. José Alberto Solís Sáenz presenta el Informe Final de Gestión como fiscal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por recibido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe Final de Gestión del Sr. José Alberto Solís Sáenz como fiscal de la Junta Directiva de Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., correspondiente al periodo del 28 de marzo de 2023 al 28 de marzo de 2025.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 12 inciso e) de la Ley 8292 General de Control Interno y las Directrices emitidas por la Contraloría General de la República que deben observar los funcionarios obligados a presentar el informe final de su gestión No. D-1-2005-CO-DFOE”. (340)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 9

3.7.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite a la Comisión Permanente de Asuntos Sociales de la Asamblea Legislativa de la República, el criterio institucional en relación con el expediente n.º 24.627, “Reforma del inciso b) del artículo 15 de la Ley n.º 4351 Ley Orgánica del Banco Popular del 11 de julio de 1969 y sus reformas”. (Ref.: Oficio GGC-376-2025)

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por conocido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el oficio GGC-376-2025 mediante el cual la Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite a la Comisión Permanente de Asuntos Sociales de la Asamblea Legislativa de la República, el criterio institucional en relación con el expediente n.º 24.627, “Reforma del inciso b) del artículo 15 de la Ley n.º 4351 Ley Orgánica del Banco Popular del 11 de julio de 1969 y sus reformas”. (341)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 10

3.8.- Los señores Alberto Mendoza Espinoza, presidente del Consejo Nacional de Cooperativas, y Marvin Viquez Brenes, secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Cooperativas, invitan a la celebración del Año Internacional de las Cooperativas, que se llevará a cabo en las instalaciones del Hospital Cooperativo propiedad del Consorcio Cooperativo CONSALUD, ubicado en Ciudad Quesada, el día jueves 24 de abril de 2025, a partir de las 10:00 a. m. (Ref.: Invitación AC197-SE59)

El presidente Sr. Sánchez Sibaja hace notar que para esta actividad contarán con la presencia del señor presidente de la República, por lo cual todos están invitados. Recomienda que por lo menos los más cercanos al sector, hagan un esfuerzo de asistir.

La directora Sra. González Cordero confirma su asistencia a la actividad del Hospital Cooperativo. Ignora si la pasan a recoger a Zarcero o cómo hace para coordinar, pero desea asistir a ese evento, si es posible.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja confirma que él lo coordina, le encantaría que lo acompañe. Espera que el Sr. Navarro Ceciliano haga el esfuerzo de asistir.

Hace notar que los demás directores están invitados, pero resalta aquellos que pertenecen al sector.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano da lectura a la propuesta de acuerdo:

Dar por conocido el oficio AC197-SE59, mediante el cual los señores Alberto Mendoza Espinoza, presidente del Consejo Nacional de Cooperativas, y Marvin Viquez Brenes, secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Cooperativas, invitan a la celebración del Año Internacional de las Cooperativas, que se llevará a cabo en las instalaciones del Hospital Cooperativo propiedad del Consorcio Cooperativo CONSALUD, ubicado en Ciudad Quesada, el día jueves 24 de abril de 2025, a partir de las 10:00 a. m.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por conocido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A. acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el oficio AC197-SE59, mediante el cual los señores Alberto Mendoza Espinoza, presidente del Consejo Nacional de Cooperativas, y Marvin Viquez Brenes, secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Cooperativas, invitan a la celebración del Año Internacional de las Cooperativas, que se llevará a cabo en las instalaciones del Hospital Cooperativo propiedad del Consorcio Cooperativo CONSALUD, ubicado en Ciudad Quesada, el día jueves 24 de abril de 2025, a partir de las 10:00 a. m.”. (342)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 11

3.9.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe de avance en la implementación del plan de acción para atender las recomendaciones emitidas en el informe AIRI-28-2024 de Auditoría Interna sobre la III Evaluación de Gestión, Cumplimiento y Riesgo de

LC/FT/FPADM, asociadas con la transaccionalidad de los Puntos BP y el acceso y uso del CICAC, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-02-ACD-26-2025-Art-7. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-49-2025-Art-8)

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano da lectura a la propuesta de acuerdo:

Dar por conocido el informe de avance en la implementación del plan de acción para atender las recomendaciones emitidas en el informe AIRI-28-2024 de Auditoría Interna sobre la III Evaluación de Gestión, Cumplimiento y Riesgo de LC/FT/FPADM, asociadas con la transaccionalidad de los Puntos BP y el acceso y uso del CICAC, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-02-ACD-26-2025-Art-7.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados, así como también lo establecido en el artículo 17 de la Ley General de Control Interno.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por conocido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el informe de avance en la implementación del plan de acción para atender las recomendaciones emitidas en el informe AIRI-28-2024 de Auditoría Interna sobre la III Evaluación de Gestión, Cumplimiento y Riesgo de LC/FT/FPADM, asociadas con la transaccionalidad de los Puntos BP y el acceso y uso del CICAC, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-02-ACD-26-2025-Art-7.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados, así como también lo establecido en el artículo 17 de la Ley General de Control Interno”. (343)

(Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-49-2025-Art-8)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 12

3.10.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para información, el informe trimestral con corte al 31 de diciembre del 2024 sobre el avance en la ejecución de los planes de acción establecidos para atender las recomendaciones emitidas en el informe de Auditoría Interna AIRI-13-2024, relativas a la Primera Evaluación de Gestión y Cumplimiento de la Ley 7786, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-05-ACD-68-2025-Art-10. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-50-2025-Art-9)

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto indica que hay un punto que mencionó el Sr. Juan León, referente al informe de labores de la Auditoría, el cual se incluyó como un tema informativo. En principio no estaba así, pero ignora si se va a manejar de esa forma. Tiene entendido que no es informativo.

El secretario general Sr. León Blanco cree que no lo mencionó.

La directora Sra. Palomo Leitón indica que sí lo mencionó. El informativo era el 8.3.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto precisa que el 8.3.2 y 8.3.3, que era sobre un AIRI que todos presentaron en el Banco pero que ya se estaban cumpliendo todas las recomendaciones; entonces, les parecía que era informativo; pero el del plan de trabajo, no lo es.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja consulta, entonces, si los informativos son el 8.3.1 y el 8.3.3. Pregunta si es así.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto indica que son el 8.3.2 y 8.3.3.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano menciona que dada la aprobación, sería enviar el 3.9, informativo, abajo, en informes de comités, y subir el 8.3.3. Esta sería la propuesta de modificación del orden del día.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja recomienda acoger esa moción por ser de orden.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano además, da lectura a la propuesta de acuerdo:

Dar por conocido el informe trimestral con corte al 31 de diciembre del 2024 sobre el avance en la ejecución de los planes de acción establecidos para atender las recomendaciones emitidas en el informe de Auditoría Interna AIRI-13-2024, relativas a la Primera Evaluación de Gestión y Cumplimiento de la Ley 7786, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-05-ACD-68-2025-Art-10.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados, así como también lo establecido en el artículo 17 de la Ley General de Control Interno.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación el darlo por conocido.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el informe trimestral con corte al 31 de diciembre del 2024 sobre el avance en la ejecución de los planes de acción establecidos para atender las recomendaciones emitidas en el informe de Auditoría Interna AIRI-13-2024, relativas a la Primera Evaluación de Gestión y Cumplimiento de la Ley 7786, el cual también fue dado por conocido por el Comité Corporativo de Cumplimiento mediante el acuerdo CCC-05-ACD-68-2025-Art-10.

Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados, así como también lo establecido en el artículo 17 de la Ley General de Control Interno”. (344)

(Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-50-2025-Art-9)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 13

4.- Asuntos de Presidencia.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja informa que solicitó a la Secretaría General que circulara una nota que desea que sea conocida mañana, aunque hay plazo para responderla después. Espera que les haya llegado a los correos donde se les remitió, según le informaron.

Además, deseaba hacer alusión a la actividad que se acaba de dar por conocida.

El secretario general Sr. León Blanco recuerda la actividad de CoopeAlianza del próximo fin de semana.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja expresa que hay una invitación de CoopeAlianza para el fin de semana, es una invitación que siempre les hacen.

Personalmente notificó, durante la Semana Santa, que no podría asistir ese día por no encontrarse en San José, pero solicitó al Sr. Navarro Ceciliano que por favor lo represente en dicha actividad.

Solicita al resto de los directores que notifiquen a la Secretaría General si pueden hacerse presentes para confirmar la asistencia a dicha actividad con tiempo, por aspectos de los espacios.

Asimismo, comunica que el viernes hará una visita a la Junta de Crédito Local de Liberia, espera coordinarlo para informar posteriormente.

ARTÍCULO 14

8.3.1.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para conocimiento, el informe anual de labores de la Auditoría Interna del Banco Popular correspondiente a la gestión que abarca desde el 1º de enero hasta el 31 de diciembre de 2024.

Asimismo, el informe presentado por la Auditoría Interna del Banco Popular respecto a la finalización de la ejecución del Programa Anual 2024 para la evaluación, seguimiento y control de los alcances de la Ley 7786, el cual fue cumplido en un 100% conforme a lo planificado. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-47-2025-Art-6)

Al ser las **siete horas con veintiún minutos**, inicia su participación virtual la Jefa de Aseguramiento de Calidad de la Auditoría Interna Sra. Ericka Rivera Pla.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto presenta el informe anual de labores de la Auditoría Interna con corte a diciembre del 2024.

Con respecto de la ejecución del plan de trabajo, destaca los grandes números con al finalidad de ser lo más ejecutivo posible.

Indica que el cumplimiento del plan de trabajo del 2024 fue de un 99%, realmente los temas que quedaron en proceso eran informes que ya habían sido emitidos y sólo faltaba su discusión.

En cuanto a la ejecución, se hicieron algunas modificaciones al plan de trabajo, excluyeron algunos estudios con las debidas justificaciones e incorporaron algunos otros.

Estima que es importante destacar que, en términos generales, todos los estudios de riesgo alto se atendieron, hubo algunos temas que fueron excluidos, como el Gobierno Corporativo, dado el trabajo que viene haciendo la Administración y la Junta Directiva en relación con ese tema, por lo cual se estimó que no era el momento apropiado para hacer un estudio.

Menciona la implementación de la estrategia en materia de Transformación Digital, dado que la Administración viene gestionando cambios importantes en esa materia; de ahí que se brindó un espacio para que la Administración pudiera avanzar.

Igualmente, se incluyeron algunos estudios, como más arqueos de efectivo, algunos seguimientos de implementación de normativa, el seguimiento a la formulación del PEC, en temas de gestión de seguridad física, que, de hecho, fue una solicitud de la propia Junta Directiva; además de un tema de campañas de mercadeo.

Presenta un comparativo del nivel de riesgo del plan versus el nivel de riesgo después de ejecutados los informes. Se aprecia que estudios de nivel de riesgo alto se mantuvieron en ese nivel, pero hubo 5 estudios de riesgo alto que bajaron su nivel de riesgo a medio, y uno bajó su nivel de riesgo a bajo.

De los estudios de riesgo medio hubo 6 que pasaron a nivel de riesgo alto, 23 se mantuvieron en riesgo medio y 2 pasaron a riesgo bajo. Por su parte, de los estudios de riesgo bajo, hubo 3 que pasaron a nivel de riesgo medio.

Precisa que en el documento se incorpora el detalle de todos esos estudios.

En términos generales, por tipo de Auditoría, se emitieron 65 informes, 45 estudios por riesgo, 4 de otras Auditorías y 16 seguimientos. Igualmente, estuvieron divididos en temas financieros, operativos, de carácter especial.

Expresa que por iniciativa estratégica de la Auditoría, de conformidad con el Plan Estratégico de la Auditoría, se valoró cómo impactaron sus estudios en temas como eficiencia y rentabilidad, en cumplimiento normativo y en ambos. En términos generales, 37 estudios tuvieron algún impacto en temas de eficiencia y rentabilidad, 8 seguimientos, para un total de 48 estudios, con un impacto en estos dos elementos, tanto en eficiencia como en cumplimiento normativo.

En relación con el programa de la Ley 7786, estima importante destacar que el avance es del 100%, se cumplió a cabalidad con el plan y se presenta el estado de las recomendaciones, donde hay 33 recomendaciones cumplidas, 11 en plazo y 6 por validar; entonces, se evidencia que hay un control sobre el estado de estas recomendaciones.

En cuanto a las recomendaciones, se emitió un total de 539 recomendaciones distribuidas entre las diferentes áreas: la Gerencia General, a las Subgerencias, a la Dirección Corporativa de Riesgo, a la Dirección de Tecnología de Información y a la Dirección de Banca Social.

En relación con el estado de las recomendaciones emitidas, hay un buen control sobre estas. De 2.969 recomendaciones emitidas desde el 2020, el 85% están cumplidas, 13% están en plazo y sólo hay un 2% por validar, que corresponde a 60 recomendaciones. A esa fecha no había recomendaciones incumplidas.

Manifiesta que hay una distribución que pide la Contraloría General de la República en cuanto a las recomendaciones. Hay recomendaciones asociadas a temas de control interno, de dirección, en temas de riesgo; de ellas, para control interno hay un 89%, Dirección un 7% y en Riesgo un 4%.

En cuanto a recomendaciones de entes externos, hay 439 recomendaciones cumplidas, 24 en plazo y 10 por validar. Igual hay un buen control sobre el estado de estas.

En relación con el ciclo de Auditoría, puntualiza que en el 2024 iniciaron con el ciclo y recuerda que es a tres años, y en este 2024 lograron una cobertura del 41,67% del ciclo y es el avance que se tiene según las proyecciones establecidas.

Presenta cómo se alinea el Plan Estratégico Institucional y cómo los diferentes estudios impactaron en cada uno de los objetivos estratégicos. Hubo 32 estudios que impactaron objetivos de experiencia al cliente, 35 en materia de rentabilidad financiera, 11 en experiencia al colaborador, 32 en eficiencia operativa y 3 en temas de desarrollo sostenible.

Indica que aquí se detendrá un poco para explicar cómo impactaron cada línea significativa de negocio.

Otros temas tienen que ver con ingresos por servicios, realmente es un tema que merece atención, optimizar tarifas, el desarrollo de productos innovadores y la digitalización de servicios, realmente representan un potencial significativo para aumentar ingresos y, entre las oportunidades de mejora, destaca que se revise y actualice la estructura de comisiones para que sean competitivas y alineadas con el valor percibido por los clientes, la ampliación del portafolio de productos y servicios digitales, el fortalecer el ecosistema de todo lo referente a pagos electrónicos, billeteras digitales, e igualmente impulsar estrategias de fidelización a través de beneficios y descuentos.

Asevera que son temas que se han destacado de parte de la Auditoría y que son importantes, además de que saben que la Administración está haciendo esfuerzos importantes pero que merecen especial cuidado y atención.

Lo mismo en temas de transformación tecnológica.

Reconoce que se debe hacer un óptimo aprovechamiento de las inversiones realizadas en infraestructura tecnológica y de los mecanismos para el desarrollo y despliegue de soluciones digitales. Ese es un tema que merece también especial cuidado.

En temas de eficiencia, hace notar que la entidad está enfrentando desafíos en términos de optimización de recursos, el control de costos y el manejo de su estructura operativa, lo cual podría ser clave en su rentabilidad a largo plazo.

En el tema de las inversiones en materia tecnológica, manifiesta que hay que optimizar el uso de las inversiones que se realizan en consultorías, en plataformas, hasta en la misma administración de contratos y la gestión de recursos especializados en materias de Tecnología de Información.

Recuerda que entre las líneas estratégicas de la transformación tecnológica, es clave porque podría mejorar la eficiencia operativa, optimizar procesos, reducir costos. Es recomendable implementar acciones correctivas en esas áreas de manera alineada, ya que son esenciales para el futuro competitivo de la entidad.

En el tema de la optimización de la eficiencia operativa y mejorar la experiencia del cliente, definitivamente hay oportunidades de mejora en la optimización de procesos y la gestión de recurso humano, entre ellos los instrumentos de medición para la toma de decisiones y los modelos físicos de los centros de negocios y también del entorno digital.

En cuanto a temas financieros, si bien el Banco Popular cerró el 2024 en una cuarta posición en rentabilidad, con márgenes favorables en sus líneas de crédito, a pesar del costo elevado del sistema; sin embargo, es prioritario optimizar la estructura organizacional, sobre todo asegurando que todos los roles que se han venido creando, generen valor proporcional a ese gasto para impulsar competitividad y un enfoque ágil de cara al cliente.

Hace énfasis en que son esenciales las disminuciones en gastos administrativos, la diversificación de ingresos mediante productos y servicios que generen comisiones recurrentes y, de cierta forma, para reducir la dependencia de la intermediación financiera, así como desarrollar estrategias alternativas de fondeo.

Reconoce que eso permitiría niveles adecuados de solvencia, incluso frente al impacto potencial de los proyectos de ley sobre el ahorro obligatorio, que es una fuente clave de fondeo y capitalización.

Expresa que en temas de sostenibilidad financiera hay que poner especial cuidado.

Eso, en términos generales, es lo que podría destacar sobre el tema y le parece que el Banco Popular tiene oportunidades de mejora importantes y que la Administración ha venido trabajando alrededor de ellas, pero que merecen atención.

En cuanto al cumplimiento del Plan Estratégico, se cumple en un 100%.

En relación con el Sistema de Evaluación del Desempeño, se cumple prácticamente en todo, sólo en una de las llaves no se cumplió con el indicador de vacaciones, por su caso particular y el de otro funcionario más.

Y finalmente, en el caso del plan de capacitación, el avance es de un 91%, se hace una distribución de cómo se manejó la capacitación.

En cuanto a la ejecución presupuestaria, fue de un 82% para el 2024.

Indica que la revisión externa de calidad fue de 100% y en la última encuesta de calidad que se hizo sobre la percepción de la Auditoría, se obtuvo una calificación del 91%.

Este es, en términos generales, el resumen del informe anual de labores de la Auditoría Interna, destacando los aspectos principales.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja consulta, en el tema de acciones específicas, cuáles podrían mejorar el alineamiento que se menciona entre los estudios ejecutados y las líneas significativas de negocio que reportan alto riesgo, como la transformación tecnológica, etc., y cómo se estarían priorizando las áreas con mayores oportunidades de mejora evidenciadas por los estudios, en cuanto a la eficacia corporativa y la transformación tecnológica, sobre todo.

Solicita especificar un poquito las acciones para que las puedan visualizar aún mejor. Finalmente, agradece la presentación.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano indica que tiene dos preguntas. Primero, solicita que haga un comentario sobre las modificaciones al plan de trabajo que se hicieron a lo largo del año; además, en relación con el riesgo, porque hubo estudios que se suspendieron, otros que se eliminaron y surgieron nuevos estudios.

Hace énfasis en que en el informe hay una consistencia de las horas hombre. Ese es el tema, pero desea un comentario entre el perfil de riesgos de lo que quitaron versus lo nuevo.

Asimismo, consulta cuál fue la variable que incidió más para ejecutar el presupuesto en un 82% y no un porcentaje más alto.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto indica que dará inicio por la última consulta.

Explica que es un 82%, básicamente, porque dentro de algunas decisiones que se tomaron durante el 2024, por ejemplo, estuvo el no continuar con uno de los contratos en materia de asesoría laboral; por ende, no se ejecutó nada alrededor de esas partidas; igual lo que son viajes al exterior.

Entonces, cuidaron mucho la ejecución de esos contratos que tiene la Auditoría Interna para generar un aprovechamiento mucho mayor y más eficiente de los recursos, pero básicamente, se justifica en esos dos rubros.

Con respecto de lo que señaló el Sr. Sánchez Sibaja, confirma que se destaca en las líneas significativas, los temas en los cuales el Banco Popular debe prestar especial atención.

Hace notar que, definitivamente, en el tema de la transformación digital, saben que la Gerencia General trabaja fuertemente alrededor de ese tema. Tal como se ha dicho, hasta que no puedan ver que se pueden hacer las transacciones en el teléfono, cuesta tomar otro tipo de decisiones, pero realmente son oportunidades de mejora urgentes en este momento, de cara a lo que el mercado está ofreciendo.

Añade que, también, en el tema financiero; definitivamente el Banco Popular se ha visto impactado desde el punto de vista financiero, tanto por el comportamiento de su cartera de crédito, temas regulatorios y también que no ha logrado generar otras fuentes diversas de ingresos por servicios, lo cual impacta también los resultados financieros, entre otros aspectos.

Considera que la Administración está trabajando para ajustar los modelos en colocación de cartera de crédito, el tema del gasto por estimaciones, ya que realmente ese es un tema que requiere especial cuidado por el ritmo acelerado de crecimiento de esas estimaciones y que saben que la Administración ya ha ido ajustando los modelos para generar mayor eficiencia en la colocación de crédito.

Indica al Sr. Navarro Ceciliano que olvidó su otra pregunta.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano precisa que eran las modificaciones al plan de trabajo, lo planificado que eliminaron, lo que suspendieron y lo que ingresó. Queda claro en el informe el tema de las horas hombre, pero desea que le aclaren el tema del perfil de riesgo versus lo que hicieron.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto hace la observación de que de cada estudio que se suspendió en la Auditoría o se eliminó del plan, es porque, producto de la planificación, llegaron a la conclusión de que por las condiciones en que el proceso está en ejecución en la Administración, la intervención de la Auditoría se vuelve poco eficiente en ese momento.

Aclara que no necesariamente tiene que ver, por ejemplo, el tema de transformación digital, ya que realmente, la Administración está haciendo esfuerzos muy grandes, tratando de ver cómo genera cambios importantes en materia de transformación digital y la Auditoría Interna ya tiene colocadas recomendaciones sobre esos temas.

Entonces, el valor que podrían generar como Auditoría en este tema, en este momento, no necesariamente es oportuno. Reconoce que poco valor les van a dar porque hay muchas cosas que se están implementando producto de recomendaciones pasadas por parte de la Auditoría.

De ahí que se tomó algunas decisiones en esa materia para generar así el traslado de recursos a otras actividades que surgieron.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja solicita que se lea la propuesta de acuerdo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano da lectura a la propuesta de acuerdo:

Dar por conocido el informe anual de labores de la Auditoría Interna del Banco Popular correspondiente a la gestión que abarca desde el 1º de enero hasta el 31 de diciembre de 2024.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso g) de la Ley General de Control Interno, así como en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 inciso e) y artículo 53 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Banco Popular y de Desarrollo Comunal.

Asimismo, el informe presentado por la Auditoría Interna del Banco Popular respecto a la finalización de la ejecución del Programa Anual 2024 para la evaluación, seguimiento y control de los alcances de la Ley 7786, el cual fue cumplido en un 100% conforme a lo planificado.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados.

La directora Sra. Palomo Leitón reconoce que, durante este año, en cuanto a la forma, los planes de trabajo de todas las Auditorías se estandarizaron en tópicos de presentación y se visibilizó mejor la evolución y cómo se realizaron, o sea, se logró esa coordinación y le agradece al Sr. Chaves Soto, quien la lideró.

Como se apreció, este Informe se encuentra muy alineado al Plan Estratégico y a líneas de negocios significativas, entonces, sobre ello hace poco presentó el plan de trabajo 2025 y se reforzó lo pendiente del 2024 y el planteamiento, que fue una innovación. Es un esfuerzo de cómo se analizan los planes de esa instancia y el alineamiento de interés de esta Junta Directiva, en lo que debe apoyarse de la Auditoría, sobre todo, para supervisar la Administración y la gestión.

El director Sr. Espinoza Guido agradece al Sr. Chaves Soto por la presentación del Informe.

Tiene la seguridad de que ha sido un esfuerzo grande de todo el equipo de la Auditoría Interna, entonces, más bien le interesa escuchar los comentarios de la Gerencia General acerca de las observaciones hechas, especialmente, de las realizadas sobre las líneas significativas de negocio, además, para tener más claro el enfoque, la idea es que la Administración, siendo la auditada, indique si estima que hay observaciones sin tomar en cuenta para emprender la transformación, no solo tecnológica sino en otros ámbitos del Banco.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega detalla que el Informe contiene observaciones que datan del 2020, hay más de 2.000 recomendaciones de esa fecha, entonces, habría que analizar la desagregación. El año pasado se aprobó subsanar la recomendación en varias ocasiones, pero no lleva el conteo. No obstante, se viene saliendo adelante con temas rezagados desde ese entonces.

En términos generales, como ha indicado el Sr. Chaves Soto, la transformación digital es el eje más importante del Banco así como la reducción y contención del gasto. El incremento de ventas también es sustancial, con el agravante de que esta Entidad es de consumo y como tal existe una dinámica afectada por la regulación, y a partir del primer día se deben hacer estimaciones.

Ha compartido con el Sr. Chaves Soto y directores preocupaciones que tiene como gerente general, como es la contratación de externos, que debería ser más revisada y auditada, además, tener un *feedback* de parte de entes de control, para estar tranquilos de que los contratos se ejecutan de manera correcta, hay más de 350 contratos con terceros y es una "locura".

Al respecto, ha conversado con el Sr. Chaves Soto sobre las líneas de proceso que podrían hacer más eficiente la gestión del Banco, en general, todo lo relativo a procesos.

En cuanto a la transformación digital, hay elementos que se quieren auditar de forma muy prematura y cuando se acciona así, no se genera valor, porque se está iniciando con los procesos. Al respecto, el Sr. Chaves Soto ha brindado espacios, que fueron sobre los que preguntó el Sr. Navarro Ceciliano de por qué se suspendían como gobierno corporativo, pero, efectivamente, las líneas significativas de negocios, el portafolio de transformación digital y la gestión del gasto son los temas más importantes en cuanto a la Auditoría Interna y a los resultados derivados.

La cantidad de recomendaciones es muy fuerte y, operativamente, llevan mucho trabajo, por eso se trata de que todos los superiores, como los subgerentes y directores administrativos, se encarguen de las recomendaciones para aceptarlas o justificar por qué no se aceptan, así las cosas, afirma que se conferido mayor nivel a los temas de la Auditoría Interna, a fin de no saturarse de recomendaciones que algunas áreas aceptan para no discutir con dicha dependencia.

Se han convencido de que es mejor analizar a mayor nivel para no generar tanto trabajo operativo absolutamente inviable, y que los dejen gestionar y trabajar para después auditar.

La Auditoría tuvo dos momentos el año pasado, cada auditor con su estilo, pero se ha logrado exteriorizar a dicha instancia y sus representados lo importante que es la auditoría de procesos y de gestión propia, más que de transformación, por eso la idea es que den espacio para avanzar a la Administración y que después auditen. Es la principal conversación que ha tenido con el Sr. Chaves Soto y él ha accedido como gobierno corporativo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación la propuesta de acuerdo.

Todos los presentes están de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el informe anual de labores de la Auditoría Interna del Banco Popular correspondiente a la gestión que abarca desde el 1° de enero hasta el 31 de diciembre de 2024.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso g) de la *Ley General de Control Interno*, así como en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 inciso e) y artículo 53 del *Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Banco Popular y de Desarrollo Comunal*.

Asimismo, el informe presentado por la Auditoría Interna del Banco Popular respecto a la finalización de la ejecución del Programa Anual 2024 para la evaluación, seguimiento y control de los alcances de la Ley 7786, el cual fue cumplido en un 100% conforme a lo planificado.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Acuerdo CONASSIF 12-21 *Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento del terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados*”. (345)
(Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-47-2025-Art-6)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 15

8.3.2.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para aprobación, el plan de capacitación de la Auditoría Interna del Banco Popular para el período 2025. (Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-48-2025-Art-7)

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto explica que se preparó el Plan de capacitación para este 2025, donde se ha dado un enfoque según el marco de las Normas Generales de Auditoría para el sector público, las de ejercicio y el Reglamento para el Desarrollo del Conocimiento y Competencias del Personal del Conglomerado. Es importante dejarlo claro.

A propósito del marco metodológico, se usó el de competencias del Instituto Global de Auditores Internos, en cuanto a competencias estratégicas, técnicas, de conocimiento y de comportamiento.

En cuanto a los objetivos de los marcos de competencia, es importante definir las habilidades y conocimientos para poder cumplir la función de auditoría, además, asegurar la calidad para desempeñar el rol de manera efectiva y el desarrollo de talento, en aras del crecimiento profesional y la capacitación.

Se incorporaron los objetivos, donde figura fortalecer las habilidades y competencias del personal de Auditoría mediante un programa integral de capacitaciones.

Están los ejes temáticos, que son las competencias técnicas generales, referidas al desempeño general de la función de la Auditoría Interna y su marco metodológico y normativo. Por otro lado, están las competencias técnicas de especialización, referentes a la temática técnica de negocio, soporte, auditoría forense y riesgo. Están las competencias de tecnología de información y el desarrollo de actitudes y habilidades relacionado con las competencias blandas, sobre las cuales no se trabaja en nada particular porque el Banco ya tiene un programa, entonces, más bien su área se apega a éste.

A propósito de la cobertura, se estableció una línea de base de capacitación de todo el personal de la Auditoría y se presentó la cobertura por cada temática, por ejemplo, sobre el marco normativo de auditoría, estándares, innovación, transformación digital, inteligencia artificial, canales y tecnología en todo lo relativo a continuidad y gobierno de TI.

Destaca que el marco normativo de auditoría, análisis de datos en tecnologías y temáticas específicas de auditoría forense y de interés jurídico. El 57% es de capacitación externa, el 15% interna; e híbrido el 28%.

En cuanto a temas de negocios, se incorporó materia de contratación, planificación estratégica, mercadeo, gestión de riesgos, gobierno corporativo, crédito y clientes. También, se contemplaron la innovación, la transformación digital, la metodología de análisis de procesos, inteligencia artificial, contabilidad y finanzas y gestión de proyectos.

En cuanto a tecnología de información, se incluyeron los temas de gobierno de TI, planificación estratégica de TI, redes y telecomunicaciones, infraestructura y seguridad de la información.

En competencias blandas, se consideraron las técnicas de supervisión, la elaboración de informes y presentaciones, las técnicas de administración de tiempo y la sucesión.

En relación con el Plan Estratégico, la meta es un cumplimiento del 85% y en el sistema de evaluación del desempeño se pretendía contribuir a cerrar la brecha del personal con el 50% a través de un curso y 30 horas en promedio por colaborador en capacitación.

Comenta que el presupuesto aprobado para el 2025 fue de ₡33.850.000, con la capacitación externa, interna y, cuando se capacitan por cuenta propia, autodesarrollo.

En términos generales se ha referido al Plan de Capacitación. En el documento se puede estudiar que se hizo un análisis de una línea base y a partir de ello el cierre de brechas por cada colaborador. Se hizo un buen ejercicio en la materia y estima que será un control adecuado del Plan respectivo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pregunta cómo impactará la capacitación en la capacidad de identificar riesgos de la evaluación de controles y generación de recomendaciones estratégicas o los resultados correctos esperables en términos de mejora operativa, eficiencia y cumplimiento normativo, además, si hay un plan de sucesión bien estructurado que garantice la continuidad del servicio y la transmisión de conocimiento dentro de la Auditoría Interna.

La directora Sra. Solano Brenes manifiesta que, comprendiendo la independencia de cada Auditoría, consulta si se ha contemplado algún trabajo conjunto con las Auditorías de las Sociedades Anónimas para desarrollar temas que requieren la parte externa, como son los de inteligencia de la información y la seguridad de ésta. También, se refiere a la gobernanza de centros de TI, que son muy generales, pero que afectan el trabajo de todas las Auditorías. Pregunta por el trabajo conjunto o alguna participación estratégica conjunta, entendiendo que cada instancia de éstas tiene su independencia y presupuesto, esto también para aprovechar contactos corporativos a fin de desarrollar dichos temas.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto responde que, al generar el conocimiento necesario e ir especializando el personal de la Auditoría, en cuanto a transformación digital y gobierno corporativo, se busca que estén mejor preparados para que, cuando se ejecuten las auditorías, el valor que se confiere a la Administración sea importante, es decir, los auditores deben conocer el negocio y los diversos procesos a un nivel importante para poder contribuir con las recomendaciones.

Efectivamente, hay planes de sucesión y eso está muy coordinado con la Dirección de Capital Humano, la cual tiene un programa de seguimiento y capacitación en esta materia, de hecho, está el personal designado para enfrentar cualquier eventualidad.

En cuanto al señalamiento de la Sra. Solano Brenes no se han hecho trabajos conjuntos propiamente, pero se coordinó con contrato en materia de ciberseguridad de nivel conglomeral, para que las Auditorías se apoyen en ese contrato y en la evaluación de la materia. Se coordinan otros elementos, por ejemplo, se analizan los modelos administrativos de trabajo de cada auditoría para retomar lo mejor de cada dependencia homóloga y generar un estándar de trabajo.

Por otro lado, se promueven capacitaciones especializadas que es difícil conseguir para gestionarlas en cada Auditoría, de forma que todas las aprovechen. Adicionalmente, hay una coordinación periódica entre auditores de las Sociedades Anónimas y su persona en materia de gobierno corporativo, sobre todo, en cuanto a supervisión consolidada, deben estar atentos en cada Subsidiaria para determinar en qué se pueden impactar mutuamente entre ellas o al Banco.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja señala que esperaba más especificidad en la respuesta, porque la exposición es muy valiosa, pero el interés era sobre lo específico.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede a leer la propuesta de acuerdo: *Aprobar el plan de capacitación de la Auditoría Interna del Banco Popular para el período 2025.*

Lo anterior, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 5 del Reglamento para el Desarrollo del Conocimiento y de las Competencias del Personal del Conglomerado Financiero Banco Popular, así como según lo indicado en el artículo 22 inciso n) de la Ley General de Control Interno.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación la propuesta de acuerdo.

Todos los presentes están de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar el plan de capacitación de la Auditoría Interna del Banco Popular para el período 2025.

Lo anterior, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 5 del Reglamento para el Desarrollo del Conocimiento y de las Competencias del Personal del Conglomerado Financiero Banco Popular, así como según lo indicado en el artículo 22 inciso n) de la Ley General de Control Interno”. (346)

(Ref.: Acuerdo CCA-6-ACD-48-2025-Art-7)

ACUERDO FIRME

Al ser las **ocho horas con diez minutos** se retira el auditor interno a. i. del Banco Popular Sr. Marco Chaves Sotos y la jefa de Aseguramiento de Calidad de la Auditoría Interna, Sra. Ericka Rivera Pla. Inician su participación el oficial Corporativo de Cumplimiento, Sr. Hernando Monge Granados; y el asesor de la Gerencia General Corporativa, Sr. Martín Alfaro Artavia.

ARTÍCULO 16

Comité Corporativo de Cumplimiento.

8.3.3.- El Comité Corporativo de Cumplimiento remite, para aprobación, el Informe de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al período 2024. Además, realiza varias recomendaciones a la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Acuerdo CCC-06-ACD-85-2025-Art-5)

La directora Sra. González Mora menciona que desea hacer una introducción si se lo permiten.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja manifiesta que puede hacerlo.

La directora Sra. González Mora explica que este informe se relaciona con la ejecución del Plan de Trabajo 2024. Cuando el Sr. Monge Granados elaboró el informe respectivo, quedó pendiente de cumplimiento parte de la actividad 15, en lo referente a un informe institucional que debía rendir el Banco en conjunto con la Dirección Corporativa de Riesgo.

Así las cosas, hoy se trae el informe para completar la actividad 15, a cargo del Sr. Alfaro Artavia y su equipo para exposición, además, se trae la respuesta AG-28 que apuntaba dicha actividad como pendiente, y los planes de acción de 11 oportunidades de mejora que se detectaron en el informe realizado por la Administración.

Por último, se trae un criterio del miembro externo que se solicitó para que evaluara todo el proceso de cumplimiento de esa actividad, de manera que el Plan de Trabajo 2024 quedaría cumplido al 100%.

El asesor de la Gerencia General Corporativa Sr. Alfaro Artavia saluda y explica que, además de lo señalado por la Sra. González Mora, dan respuesta al cumplimiento del artículo 24 del acuerdo Conassif 12-21, el cual regula al sujeto obligado, en este caso, al Banco, en cuanto a riesgos de legitimación y financiamiento.

Concretamente, en el capítulo respectivo de riesgo, dicho artículo refiere una evaluación que debe ser general para todos los sujetos obligados.

Es una evaluación muy importante pues la Entidad debe llevar un proceso donde identifique, evalúe y entienda los riesgos relacionados con países o zonas de geográficas, con clientes, canales de distribución y transacciones, en general, se refiere a toda la actividad.

Especifica que, para hacerlo, se debe utilizar la Evaluación Nacional de Riesgos que hace la Unidad de Inteligencia Financiera y evalúa la gestión del órgano de dirección, de la alta Gerencia, de riesgo, de la Auditoría, de la Oficialía y el cumplimiento de leyes en un proceso donde se debe determinar el riesgo neto en la organización a partir de haber identificado el riesgo inherente y la potencia de los controles existentes, de manera que al final se sabe cuáles debilidades prevalecen y la idea es definir acciones de mitigación.

Este proceso debe estar documentado y disponible para consulta de la Sugef en cualquier momento, además, considera las políticas, los lineamientos y los planes de acción que debe tener el sujeto obligado, los cuales deben ser aprobados por el Órgano de dirección y también tener plazos y responsables, lo cual posteriormente la Administración presenta.

La evaluación debe hacerse una vez al año y ser comparativa con años anteriores. Adicionalmente, hay una revisión independiente de todo el proceso que hace la Dirección Corporativa de Riesgo y se contemplan las obligaciones de la Auditoría, por lo cual son evaluaciones trimestrales.

Esto forma parte del proceso de evaluación integral de riesgos y uno de los elementos necesarios, lo cual cumple el Banco, es una metodología, la cual fue aprobada mediante el acuerdo 1041 de la sesión 6036, lo cual lleva a determinar el riesgo inherente a partir de la identificación de cada factor, considerando elementos como el tipo de clientes, los productos y servicios, la gestión del Órgano de dirección y la alta Gerencia.

Dicho riesgo inherente tiene una particularidad es que, independientemente del resultado obtenido, el mínimo que se establece para cada evento de riesgo identificado es 45%, el cual se compara con las tipologías de riesgo determinadas en la Evaluación Nacional de Riesgo y si éstas que son de nivel país impactan o agregan riesgo adicional, muestra un incremento marginal, lo cual junto con la evaluación de la Dirección Corporativa de Riesgo en cuanto a los riesgos asociados, llevan a determinar el riesgo inherente.

Así las cosas, un evento que derivó 0,20% pasa a 45% y puede agregar riesgo marginal a partir de los dos procesos.

Finalmente, se evalúan los controles para cada evento de riesgo, que pueden ser varios; en promedio se han establecido más de 4 controles por cada evento y ello deriva un riesgo residual, además, se detecta dónde hay vulnerabilidad, lo cual demanda la existencia de planes de acción, que se presentan en este seno.

Evidentemente, el tema de la data es muy importante en cuanto al modelo de riesgo de clientes de la Oficialía, pero también hay de monitoreo transaccional, en cuanto a las inversiones del Banco, los fideicomisos, los bienes adjudicados y demás. Esto se presenta a un grupo de trabajo conformado por más de 30 personas, sobre lo cual no todas son permanentes, pero hay un grupo importante que sí lo son, de la Oficialía de Cumplimiento y del negocio, también, se presenta a la parte de proyectos y soporte, que es importante por alertas y control interno.

En este sentido, se discute acerca de los riesgos y se determinan los controles existentes, para, finalmente, establecer indicadores en cada riesgo que deriven aspectos cualitativos y cuantitativos.

La matriz presentada resume todo el esfuerzo. A la izquierda están todos los factores de riesgo que se analizan, en este caso, los clientes, los productos y servicios, los canales de distribución, las zonas geográficas, el gobierno corporativo.

Luego, se revisa la potencia de los controles, es decir, el efecto mitigador sobre dichos riesgos.

En este sentido, para el gobierno corporativo la primera línea, segunda y tercera establecen si los controles cumplen o si lo hacen parcialmente; podría dar otro resultado, pero en el caso en cuestión la potencia es de 84,53%, lo cual es muy cerca del cumplimiento y la principal oportunidad de mejora es sobre el cumplimiento normativo y regulatorio, pero es importante recordar que el aspecto se señaló en el 2024 y la gerente general presentó un plan de trabajo a la Junta Directiva Nacional, la cual adoptó decisiones para minimizar riesgo en cuanto a la estructura y recursos.

La primera línea de defensa tiene el promedio de 85,90%; la línea segunda, 87,27%; y la tercera línea, 87,50%, para un promedio total de riesgo bajo de 37,52%. Al hacer la comparativa con el 2023, se nota que hay pequeñas modificaciones, pero es importante que la evaluación hecha de gobierno corporativa fue exhaustiva y muy superior, cualitativamente, a lo que se había hecho en años anteriores.

La gran noticia es que, pese a tener una mejora posible, como es el cumplimiento normativo, el funcionamiento de la Junta Directiva Nacional, del Comité Corporativo de Cumplimiento y la alta Administración fue de una calificación muy positiva, salvo con la oportunidad de mejora, que determinó la Sugef, entonces, es posible que en la evaluación 2025 las mejoras adoptadas por este Órgano reflejarán un mayor control y efecto mitigador.

Tal como lo pide la normativa, se hizo un comparativo con los resultados obtenidos en los diversos momentos de evaluación, sobre lo cual relata que estas evaluaciones han ido cambiando de metodología, entonces, en virtud de los cambios, las comparaciones no son exactas, aunque es una referencia importante.

Por ejemplo, para riesgo inherente, durante el 2020, fue de 44,70%; y para el 2022, se duplicó prácticamente, con 79,84%. Durante los años 2023 y 2024, cuando ya estaba vigente la normativa que rige aun, la calificación fue muy similar, de 64,24% y de 67,60%. Así las cosas, la calificación de este riesgo es muy baja en la primera evaluación; muy alta en la segunda; y muy similar en los dos años con la metodología vigente de esos años.

Dichas evaluaciones, originalmente, se hacían cada dos años, pero a partir de la norma 12-21 se hacen cada año.

Lo mismo ocurre con el efecto mitigador, aunque hay mayor homogeneidad, fue de 77% en el 2020, de 88,45% en el 2022; de 87,46% de 2023; y de 86,30%, en el 2024.

A propósito del riesgo residual, en cuanto al 2020, es del 60% del porcentaje del 2023, de 27,55% contra el 47,76%, mientras que durante los años 2023 y 2024 es un resultado muy similar. Esto demuestra que, bajo una misma metodología, los resultados son consistentes, pero adicionalmente, es importante considerar que, cuando se realizan las primeras evaluaciones, la cantidad de controles y su potencia no es la misma de hoy, porque vendrá una serie de planes de acción que fortalecerán el control.

La buena noticia es que se continúa con una evaluación que ha venido mejorando este año pese a la variación cualitativa y una oportunidad de mejora resuelta. Esto es importante porque la Administración y la Junta Directiva, de inmediato, tomaron medidas y, a fin de cuentas, la prevención de la legitimación de capitales pasa por una serie de normas, primero, la Ley 7786, pero debido a todas las normas que establecen la forma de trabajo.

Continúa diciendo que se compararon el 2023 y el 2024, sobre lo cual hay similitud en las evaluaciones y, desde la perspectiva económica, quiere decir que hay homogeneidad en el proceso y en el análisis, es decir, no hay cambios bruscos.

Comenta que, producto de la evaluación de riesgos, se determinaron 29 propuestas de mitigación, sin embargo, éstas se comenzaron a implementar desde que finalizaron los talleres en noviembre pasado. De esta 29, 9 ya se materializaron; 5 fueron objeto de observaciones de parte de la Dirección Corporativa de Riesgo al determinar que no debía continuar como planes de acción porque consistían en esperar a ver qué sucedía con el financiamiento de los partidos políticos, pero eso no es un plan de acción porque las elecciones no son todos los años, entonces, sobre el monitoreo de cuentas de partidos políticos, prácticamente, no hay movimiento. Sobre 4 propuestas, se estimó prudentes revalorarlas en el nuevo proceso; hay 11, el 38%, las cuales se presentan para aprobación.

Detalla que, sobre las acciones de mitigación, no hay que hacer un plan de trabajo, pues ya vienen con dicho plan aprobado y tiene relación con las áreas de Soporte al Negocio, Subgerencia General de Negocios, Dirección de Banca Digital, Dirección Comercial de Personas, División de Bienes Adjudicados, Oficialía Corporativa de Cumplimiento, Dirección Corporativa de Riesgo y la Dirección de Capital Humano.

La propuesta es aprobar dichas 11 observaciones, con fecha de cumplimiento, a más tardar, una de ellas, en junio 2026; todas las demás se cumplirían en lo que resta de este año.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pregunta cuáles han sido los principales desafíos en la implementación de controles para mitigar los riesgos indicados en la Ley 7786 y cómo se puede mejorar la eficiencia.

Por otro lado, consulta si existen nuevos riesgos en el entorno financiero, aunque no todo es predecible. La idea es anticiparse o tener una mitigación.

Pregunta cuáles aspectos del marco regulatorio actual representan mayores dificultades para cumplir, entonces, cómo se podrían optimizar los procesos para garantizar la conformidad.

Consulta si las estrategias de formación han sido efectivas en la prevención de riesgos o no y cuáles aspectos podrían considerarse para fortalecer la cultura de cumplimiento. Desea conocer los cambios concretos generados a partir del informe de autoevaluación, o sea, cómo se puede asegurar que las recomendaciones se traduzcan en acciones efectivas y prácticas, pues en ocasiones la percepción es que la aplicación de normativas no es práctica y, más bien, se produce un efecto contrario.

La directora Sra. Palomo Leitón indica que este Informe contiene muchos informes, es muy intenso y denso, incluso, le agrada que el externo emite su criterio y fue involucrado, es una buena dinámica.

Analizando el sujeto obligado y el riesgo inherente, aunque los riesgos inherentes se salen de control, el uso de nuevas tecnologías ayuda a identificar los eventos de riesgo, de hecho, el Oficial Corporativo de Cumplimiento se ha referido a esto también, entonces, aunando esto a la ocurrencia de situaciones con el sujeto obligado y la tipología de variables de detección, lee que entre las acciones está fortalecer el equipo de analítica de datos, sobre lo cual pregunta si se fortalecería con recursos o tecnología, pues ésta facilita identificar riesgos.

Por otro lado, desea que se le aclare, pues se habla de un corte en marzo y que se quería cambiar la fecha a diciembre, entonces, desea entender la dinámica de presentación de este informe, sobre el cual, a su vez, entiende que es anual. Cuál será la frecuencia de control o revisión de parte de este Órgano, pues hay un compromiso de hacer comparativos dentro de las variables de análisis.

Estima que el trabajo ha sido muy completo y excelente de parte del Sr. Alfaro Artavia, con su equipo y el personal de la Oficialía Corporativa de Cumplimiento.

La directora Sra. Solano Brenes expresa que se une al comentario de la Sra. Palomo Leitón, pues es un trabajo muy amplio y extenso.

Solicita que les recuerde sobre la actividad final, cuál es la del 2026, para estar todos claros, pues ayer cuando se analizaron los resultados del FIBA, la Sra. Palomo Leitón les sorprendió por actualizarles sobre los cambios tan rápidos que están ocurriendo en materia de inteligencia artificial, más rápido de lo que esperaba. Pregunta si dichos cambios afectarán en las tareas pendientes para este año y el siguiente.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega comenta que el Sr. Martín Alfaro Artavia trabaja en la Gerencia General, trae a colación la gestión del gasto y recuerda que en los años 2022 y 2023 hubo una discusión sobre el tema de quién hacía esta evaluación porque es una valoración que sí debe ser independiente al área de Riesgo, así, el área de Cumplimiento solicitó recursos.

Es ese momento se les dijo que no, que había recursos en el Banco con suficiente capacidad para llevar a cabo estos procesos y, por tanto, el Sr. Alfaro Artavia fue sumado al equipo. Ese es un producto del área de Cumplimiento, del área de Riesgo y del Sr. Martín Alfaro Artavia como apoyo a ese equipo; es importante resaltar que es un trabajo en equipo.

Confirma que es un tema que debe presentarse anualmente, la Auditoría les hizo una advertencia para que fuera anual, sin embargo, el año pasado, haciendo un análisis del cronograma por diferentes temas, no solo por cambios en la persona, las áreas y la necesidad de realizar un nuevo nivel de encuestas, iniciaron en setiembre y, por lo tanto, el proceso lleva históricamente nueve meses de trabajo.

Efectivamente, el año pasado no se presentó en diciembre, sino en marzo ante los comités para su aprobación, llega a esta Junta Directiva en abril y recuerda que se hizo una recomendación en el comité para ordenar ese proceso. Reporta que en este año ya empezaron con la evaluación del 2025 para tener en diciembre, la evaluación en tiempo y orden tal como lo dice la norma.

Con respecto a los recursos, el área de Cumplimiento solicitó entre dos y cuatro, sin embargo, al hacer el análisis con el Sr. Alfaro Artavia, quien pudo llevar a cabo este proceso, se tomó la decisión de agregar un recurso al área de Cumplimiento para que pueda trabajar en este proyecto. Ese recurso debe tener conocimiento en análisis de datos, la data se presenta desde la Tribu de Datos y aprovecha para avisar que en gobierno de datos no pueden tenerse a todo el Banco, formulando datos diferentes.

Así, desde la Tribu de Datos y del área de Analítica de Datos, saldrán los datos y el área de Cumplimiento deberá generar el informe a partir del otro año ya con una persona especializada en datos y en este modelo metodológico recién explicado.

Con respecto a los planes que se dan, se levantaron los 11 planes a partir de este informe, están trabajando en ellos, cada uno con su área especializada y la idea es tenerlos en cumplimiento este 2026 y uno saldría al 2026.

En cuanto a aspectos de inteligencia artificial, en FIBA vieron algunas tecnologías, sin embargo, en el Banco están haciendo un monitoreo de cómo implementar la inteligencia artificial, ya sea en Cumplimiento, en la Dirección Jurídica Corporativa, pero de manera ordenada, con un uso eficiente de los recursos y el gasto.

Es decir, cualquier instrumento que vayan a colocar en el Banco debe venir concatenado a la estrategia de transformación digital y, lo más importante, el uso de esta herramienta. Plantea que podrían tener instrumentos que no se utilicen porque nada más se compraron, se instalaron y nadie los utiliza.

Afirma que requieren de muchísimo seguimiento y capacitación, así, en esa línea muy posiblemente sí estarán viendo algunas contrataciones de servicios de inteligencia artificial. Reporta que hoy están con Copilot, que es una herramienta asociada con el Microsoft del Banco, están con 135 licencias y experimentan con el uso de la inteligencia artificial en ciertas áreas.

Confirma que, al tener una tecnología específica en Cumplimiento de algún proveedor internacionalmente reconocido, asumirán el reto de traerlo; por ahora, continúan con el proceso de transformación digital.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece el comentario.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano observa que hay una propuesta de acuerdo que señala:

1. Aprobar el Informe de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al periodo 2024.

Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 7 inciso I) apartado ii y artículo 24 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la Prevención del Riesgo de Legitimación de Capitales, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786.

2. Aprobar los 11 planes de trabajo elaborados por las áreas responsables de atender las respectivas acciones de mitigación, emitidas como parte de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al año 2024.

3. Instruir a la Dirección Corporativa de Riesgo, para que brinde informes de seguimiento al Comité Corporativo de Cumplimiento sobre la ejecución de los planes de trabajo aprobados para atender las acciones de mitigación emitidas como parte de la evaluación institucional del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), que asegure la oportuna atención de los cronogramas de actividades definidos para ello y la efectiva solución de la exposición a los riesgos identificados.

4. Instruir al Comité Corporativo de Cumplimiento, que dé seguimiento a los planes de trabajo aprobados para atender las acciones de mitigación, a partir de los informes de avance presentados por la Dirección Corporativa de Riesgo, en el marco de la evaluación institucional del año 2024 sobre el riesgo de legitimación de capitales (LC) y los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM).

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“1. Aprobar el Informe de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al periodo 2024, el cual considera acciones de mitigación y las observaciones indicadas en el oficio DIRCR-026-2025, referente al criterio independiente emitido por la Dirección Corporativa de Riesgo.

Lo anterior, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 7 inciso I) apartado ii y artículo 24 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la Prevención del Riesgo de Legitimación de Capitales, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786.

2. Aprobar los 11 planes de trabajo elaborados por las áreas responsables de atender las respectivas acciones de mitigación, emitidas como parte de la evaluación institucional en el Banco Popular del riesgo de legitimación de capitales

(LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), correspondiente al año 2024.

3. Instruir a la Dirección Corporativa de Riesgo, para que brinde informes de seguimiento al Comité Corporativo de Cumplimiento sobre la ejecución de los planes de trabajo aprobados para atender las acciones de mitigación emitidas como parte de la evaluación institucional del riesgo de legitimación de capitales (LC) y de los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), que asegure la oportuna atención de los cronogramas de actividades definidos para ello y la efectiva solución de la exposición a los riesgos identificados.

4. Instruir al Comité Corporativo de Cumplimiento, que dé seguimiento a los planes de trabajo aprobados para atender las acciones de mitigación, a partir de los informes de avance presentados por la Dirección Corporativa de Riesgo, en el marco de la evaluación institucional del año 2024 sobre el riesgo de legitimación de capitales (LC) y los riesgos de financiamiento al terrorismo (FT) y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM)". (347)
(Ref.: Acuerdo CCC-06-ACD-85-2025-Art-5)

ACUERDO FIRME

Al ser las **ocho horas con cuarenta y tres minutos**, finaliza su participación virtual el asesor de la Gerencia General Corporativa Sr. Martín Alfaro Artavia.

Al mismo tiempo se unen virtualmente, los representantes de la Firma Crowe Horwath CR, Sras. Idania Salazar Salazar y Francinne Sojo Mora, Sres. Fabián Zamora Azofeifa y Luis Miguel Araya Méndez.

ARTÍCULO 17

8.3.4.- El Comité Corporativo de Cumplimiento eleva, para aprobación, la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de la evaluación de Auditoría Externa del año 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos de LC/FT/FPADM, realizados por el Despacho Crowe Horwath CR, S. A. (Ref.: Acuerdo CCC-08-ACD-102-2025-ART-2)

La **directora Sra. González Mora** introduce el tema y explica que se trae para aprobación de este órgano director la Carta de Gerencia definitiva y enfatiza en este último término; además, se presentará el informe de la evaluación de Auditoría Externa 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos en el Banco. Esta auditoría externa fue realizada por el Despacho Crowe Horwath CR S. A. y sus representantes los acompañan hoy.

Aclara por qué se incluye en el acuerdo y también en el enunciado la Carta de Gerencia *definitiva* y comenta que vieron la primera versión de esta carta en la sesión n.º 6 del Comité del 28 de marzo de 2025 y quedó aprobada la carta y el informe. Sin embargo, en días posteriores los auditores se comunicaron con el oficial corporativo de Cumplimiento Sr. Monge Granados y le indicaron que la carta será sujeta a variaciones.

Esto responde a que, para el periodo 2024, se aplicó un sistema que diseñó el regulador llamado SAES, con el fin de que todos los reportes de esta naturaleza fueran estandarizados y que todos los bancos se ajustaran a ese esquema, básicamente, para efectos del regulador.

Aclara que esto genera una carta de gerencia muy voluminosa, que incorpora una matriz con una gran cantidad de temas a revisar, pero da una guía muy clara de lo que los auditores deben ejecutar.

El regulador le informa al Despacho, que hizo algunos cambios de última hora y, por esa razón, en la sesión n.º 8 del 10 de abril, volvieron a analizar la Carta de Gerencia, específicamente en variaciones que fueron de forma, básicamente.

Indica brevemente que hay una de fondo que los auditores explicarán.

Deseaba explicar por qué se incluye el término *definitivo*, que no es usual.

Agradece el espacio para hacer esta aclaración y les cede la palabra a los representantes de Crowe Horwath CR para que les hagan la presentación.

El **representante de la Firma Crowe Horwath CR S. A. Sr. Araya Méndez** agradece la palabra, precisa que la introducción realizada por la directora Sra. González Mora, explica el proceso que han llevado este año con respecto a esta revisión.

Destaca el marco normativo, afirma que este no ha cambiado, se refiere a Conassif 12-21, sin embargo, en el esquema de evaluación utilizado, se ajustaron las categorías que anteriormente no había definido el regulador.

En ese sentido, los entregables siguen siendo los mismos, es decir, un informe y una Carta de Gerencia, pero para emitir una opinión y concluir en cada una de estas evaluaciones, hay un marco específico. Ese marco está condicionado por el SAES, que es el Sistema Auditorías Externas, posee un formato predeterminado, y también por una circular del Colegio de Contadores Públicos, emitida en marzo de este 2025.

Así, confirma que el esquema anterior que utilizaban para la calificación y los formatos de carta de gerencia, en especial de la opinión de auditoría, sufrió un ajuste.

Ahora bien, el alcance sigue siendo el mismo, corresponde a una evaluación con aspectos del marco normativo Conassif 12-21, que no solo compete a la responsabilidad de la Oficialía de Cumplimiento quien es el principal contacto en este proceso.

Observa que hay aspectos que abarcan a todos los que participan en una organización para mitigar el riesgo de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva. Así que, para cada uno de estos, la Carta de Gerencia tiene una explicación de los procedimientos, los resultados obtenidos y, eventualmente, alguna debilidad o hallazgos que hayan determinado.

Amplía que los hallazgos están en función de las características que pueden verse y precisa que ese es precisamente el marco que se les dispuso a los auditores externos para concluir.

Trae a colación el Manual de SAES, menciona que tiene cuatro categorías y precisa que, en realidad, no pusieron la última, que es débil, porque en ningún caso se ha presentado en el Banco, pero los auditores externos han determinado que el aceptable debería ser la característica en este momento o una nota por cumplir.

Explica que, según su definición, las características como la responsabilidad, estructura, recursos y metodologías cumplen con lo que normalmente se considera como mejores prácticas dada la importancia sistémica.

Reporta que tuvieron discusiones sobre este nivel, consideraron que, dado que no hay una definición del regulador donde establezca cuál es la mejor práctica específica, aspecto que también lo han comentado en el Comité, pues requieren hacer un análisis de costo/beneficio sobre adoptar, incluso superar, una mejor práctica.

Aclara que primero debería darse una definición de regulador o un análisis lo interno de esta institución para determinar brechas y si vale la pena, por el costo de oportunidad, querer llegar a ser fuerte.

Afirma que el concepto *fuerte*, supera incluso una mejor práctica, entonces, el primer objetivo sería definir cuál es mejor práctica, acogerse, ya que todavía no se ha definido formalmente por el regulador. Adicionalmente, determinar cuánto falta para llegar a eso, cuál es el costo, pero no solo el costo económico, sino también para el negocio y cómo esto podría ajustar la operatividad actual en cuanto a los clientes y los procesos. Reitera que lo conversaron en el Comité a efectos de la competitividad del Banco en cuanto a su modelo de negocio.

Así las cosas, han concluido que algunas acciones son mejorables, es decir, hay todavía algún tema que no cumplen sistemáticamente, existen ciertos aspectos que detallarán a continuación, que consideran que aún no fueron ejecutados o que requieren mejora.

La mayoría de las situaciones que comentarán ya poseen un plan de acción relacionado, pero algunos tienen que ver con el mejoramiento continuo y con tópicos de automatización que requieren un tiempo de maduración. Otros temas sí son nuevos, pero ya se están planteando los planes de acción, según lo indicado por el Comité Corporativo de Cumplimiento.

Precisa que deben emitir una opinión, esta será una opinión distinta al formato que ven comúnmente con los estados financieros e, incluso, corresponde a un formato que se fue ajustando.

Amplía que la primera versión que incorporaron tenía un formato distinto en algunos párrafos, en los nombres y en algunas referencias. El que se presenta en esta oportunidad es el formato final y aprovecha para señalar que el SAES tiene predeterminados muchos de los párrafos del informe, por consiguiente, la auditoría externa no posee un margen de acción para modificarlos y solo harán énfasis en los que sí pueden ajustar y en su conclusión.

En ese sentido, algunas áreas, que son la 1.2, 5.1, 5.8, 5.9, 7.1 y 10.1, tienen la calificación de mejorable y asegura que no hay ninguna débil que les llamara más la atención.

Acto seguido, lee la opinión de los auditores externos:

En nuestra opinión, excepto por los efectos de las situaciones señaladas en el párrafo anterior, la eficacia y efectiva del proceso de identificación de los riesgos de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva aplicada por Bancos Popular y de Desarrollo Comunal, según el acuerdo Conassif 12-21, así como casi efectivar, los controles implementados son suficientes para mitigar los riesgos y cumplimiento de la Ley 7786, sus reformas y normativa conexas.

Avisa que los aspectos que detallarán en esta presentación son justamente los que tienen una nomenclatura específica, según el SAES; aprovecha para aclarar que esta presentación es más resumida de lo que vieron en el Comité para efectos de que sea gerencial y cumplir con los plazos.

Amplía que el área 1.2 se refiere a responsabilidades de la Junta Directiva y de gobierno corporativo en general; especifica dos situaciones particulares, una es que, por marco normativo, se solicita que la Junta Directiva sea la responsable del nombramiento, del cese, de sanciones y también de evaluar el desempeño del oficial de cumplimiento titular y adjunto.

En ese sentido, el marco normativo actual y la práctica es que el órgano de dirección no participa directamente en la evaluación y plantea que el oficial de cumplimiento titular es evaluado por medio de su CMI, que es conocido por la Gerencia General.

En el caso del oficial de cumplimiento adjunto, este es evaluado por el oficial titular y, en ese sentido, requiere reestructurarse la ejecución de estos procesos para que el órgano de elección participe de forma más activa en cumplimiento del marco normativo establecido.

Lo recién señalado es un aspecto importante y plantea la posibilidad de reevaluar las características o criterios utilizados bajo la figura de la segunda línea de responsabilidad o segunda línea de defensa. Avisa que los criterios que se utilicen también deben ir en línea con esas responsabilidades de supervisión.

Otro aspecto que han destacado son los temas que se presentan ante el órgano de dirección y especifica los avances en la atención de los planes de acción de evaluaciones anteriores. Sobre esto, han notado que en algunos casos aún están informándose avances y cumplimientos de aspectos de los años 2021 y 2022, y en ese sentido es importante la oportunidad en la atención de esos plazos porque el haberlos identificado en su momento significa que existe un riesgo en exposición, pero en el tanto no se cumpla, podría incrementarse o mantenerse.

Por el contrario, el objetivo de los planes de acción es completarlos eficientemente, y aunque se han presentado avances, lo que destacan es también el plazo que ha conllevado la atención de dichas observaciones de periodos anteriores. Advierte que eso puede provenir de distintas fuentes, como la Auditoría Externa, la Auditoría Interna, evaluaciones de riesgo, e incluso de la propia Oficialía de Cumplimiento en sus estudios.

Agrega que resumieron tres áreas debido a que en realidad tienen una misma causa raíz, y se refieren a los temas que compone la información de los expedientes de la clientela. En tal línea, la Oficialía de Cumplimiento realiza evaluaciones periódicas para determinar si existen inconsistencias dentro de sus revisiones.

Indica que para esos periodos y anteriores se han identificado, por ejemplo, porcentajes significativos en el primer semestre de 2024, de casi un 40%, y del 42% en el segundo, donde se aprecian inconsistencias en los procesos de vinculación y actualización.

Eso significa que cada una de esas inconsistencias se refiere a un marco normativo y, por ende, se agrupan las áreas 5.1., 5.8. y 5.9.

Considera relevante señalar, como se los han explicado, los esfuerzos que el Banco ha llevado a cabo desde algún tiempo atrás con respecto a procurar la mayor automatización posible a fin de mitigar los riesgos operativos, junto con los procesos de concientización y capacitación, que se esperaba que vayan madurando para que esos niveles disminuyan.

Reconoce que posiblemente será muy difícil o imposible llegar a una efectividad del 100%, es decir, no tener inconsistencias, dado que se trata de un proceso humano, pero resulta valioso disminuir tales porcentajes y, en la medida de lo posible, que sean casi cero en los segmentos de clientes con más nivel de riesgo.

En cuanto a monitoreo, un aspecto al que brindan seguimiento desde periodos anteriores atañe al cumplimiento de los porcentajes de atención de alertas. El contexto es que esta Junta Directiva definió en su momento plazos específicos para atenderlas, que están divididos según el grado de riesgo que genera, lo cual determina que haya menos días hábiles de plazo para hacerlo.

Lo anterior les parece correcto dentro de un sistema de evaluación con base en riesgos, pues significa que una situación de riesgo alto tiene menos días para resolverse que una de riesgo bajo.

En tal sentido, destaca que han notado una mejora en los plazos de atención, ya que durante el último semestre fue de un 98% en riesgo alto, un 88% para riesgo medio, y un 86% para riesgo bajo.

Añade que ese proceso presentó errores desde marzo de 2024, y no se ejecutó sino hasta febrero de 2025, es decir, que hubo meses durante la mayor parte de 2024 cuando eso no se aplicó. Como están hablando de efectividad, se consignó un aumento en el riesgo.

También, resaltan que el incidente como tal no se reportó hasta octubre de 2024, y si bien se mantuvieron comunicaciones del área encargada con la Oficialía de Cumplimiento, se llama la atención en cuanto a esa oportunidad del proceso de revisión y, finalmente, la atención del error que se haya identificado.

Reitera que es un elemento no evidenciado en periodos previos, pero que consideran, por una cuestión de efectividad, que es el mayor detonante en la calificación de “mejorable” para este ítem.

Entre otros aspectos rápidos por señalar, afirma que el equipo de la Unidad de Alertas registró deducciones de los recursos durante 2024, pues en promedio disponía de 16 personas, pero un cálculo estimado según la información que les suministraron detalla que debería contar con al menos 22 personas para cumplir con los indicadores de atención de alertas.

Asimismo, acerca del tema de tolerancias, recuerda que el artículo 46° del Acuerdo Conassif 12-21 no señala explícitamente tolerancias, pero sí habla de un enfoque basado en riesgo, y es en tal línea que la observación siempre recae en que los niveles de tolerancia para generar alertas deben estar en revisión periódica para que sigan siendo razonables de acuerdo con las características de los niveles de riesgo, nuevos servicios, productos y comportamiento de la clientela, etc.

Considera importante destacarlo porque, como un hecho subsecuente o posterior al cierre de la revisión, en febrero de 2025 se evidenció un plan de acción donde la Dirección Corporativa de Riesgo estableció un cronograma para analizar integralmente la estrategia de monitoreo transaccional actual, que desde luego involucra las tolerancias.

Detalla que el último punto se relaciona con la Política Conozca a su Empleado, pues un tema que han señalado desde el periodo anterior consiste en que la cantidad de colaboradores del Banco es alta, y la herramienta de análisis actual posee limitaciones que ya alcanzaron su tope y no es posible mejorar el sistema en sí, de manera que eventualmente habrá un estudio para sustituirla debido a que no es ágil ni automatizada, además de que no genera información en reportería para cotejarla con fuentes externas, lo cual significa que depende de procesos manuales.

Eso se agrava porque el propio *Manual de Cumplimiento* señala en su Política n.º29 que los empleados, una vez que hubiesen incrementado su patrimonio a partir de ingresos fuera del salario, están obligados a reportarlo en un plazo máximo de 30 días naturales, algo que limita la efectividad dado que, si no lo comunica y además el sistema no está automatizado para cotejar cierta información, solo se enterarán hasta que vuelva el ciclo del formulario Conozca a su Empleado, que es anual.

Reconoce que algunos análisis sí se efectúan semestralmente, puesto que derivan de otros insumos, pero la mayoría es un proceso manual, y ello significa que posiblemente con una automatización o mejora operativa se pueda hacer una implementación más efectiva.

También, como hecho subsecuente menciona que ya se les comunicó que se está trabajando intensamente, y se esperaría cerrar en 2025, en una categorización de riesgo del personal, lo cual les parece una muy sana práctica porque robustece el monitoreo y permite la toma de decisiones con base en esos niveles de riesgo, no solo para efectos del Acuerdo Conassif 12-21, sino además para otros factores relevantes, como fraude y otros.

Así, lo consideran un evento en el que, si bien existen medidas de concientización al personal, aún persiste una brecha, especialmente debido a la herramienta actual del Banco. De ese modo finaliza la presentación.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pregunta cuáles serían las principales fortalezas que identifican en las políticas y procedimientos vigentes para mitigar los riesgos de la Ley n.º7786, además de cuáles áreas específicas requieren mejoras inmediatas, según los hallazgos de la Auditoría Externa en el informe.

Asimismo, cuáles métricas o indicadores utilizaron para evaluar la eficacia de los controles implementados, y cómo los resultados del informe se alinean con los estándares regulatorios nacionales e internacionales. Advierte que la intención de esas preguntas, al ser tan puntuales, es solo para que, a pesar de la muy clara exposición, esos detalles queden más especificados.

La directora Sra. Palomo Leitón afirma que no le pareció tan clara la explicación sobre el cambio en la normativa y que el regulador todavía no posee una definición concreta del alcance en la revisión. Entonces, solicita que se la repitan de forma más resumida.

Lo anterior unido a que observa que la clasificación al momento de evaluar es “aceptable”, “mejorable”, “fuerte” y “débil”, pero en la tabla la mayoría de los aspectos del Banco se ubican en “aceptable”, y aunque reconoce que incluso eso siempre tienen algo que mejorar, tampoco le queda claro si las observaciones recién detalladas se catalogan como “mejorable” o “débil”.

Eso en especial porque muchas atañen al tema de tecnología, que aún necesita trabajo y para ella es muy lamentable seguir escuchando cómo se repite la historia de que muchos procesos son manuales, lo cual eleva el riesgo de omitir alertas o aceptar sujetos obligados en materia de legitimación de capitales y transacciones.

El representante de la firma Crowe Horwath CR S. A. Sr. Araya Méndez señala que el marco normativo actual no cambió con la entrada en vigor del Acuerdo Conassif 12-21, en el sentido de que el esquema de lo que debe cumplir el Banco y el auditor necesita revisar sigue siendo el mismo.

Lo que ocurre es que el instrumento con el cual califica sí varió, ya que anteriormente no había una definición, de manera que cada auditor decidía de acuerdo con su criterio profesional y la metodología que definiese.

Ahora, el regulador más bien establece una base de cuatro calificaciones estándares: “fuerte”, “aceptable”, “mejorable” y “débil”. Coincide en que para el Banco ninguna aparece en “débil”, la mayoría está en “aceptable”, y solamente las que referenció en la presentación recaen en “mejorable”.

Agrega que la base para la definición consiste sobre todo en mejores prácticas; sin embargo, la calificación estipula que deben superarlas, pero no es clara en definir cuál mejor práctica, instituto o marco, a diferencia de la tecnología de información, donde existe Cobit.

Comprende que desde luego en el tema de legitimación de capitales hay marcos establecidos, como los del Comité de Basilea, pero al no definirse claramente cuál sería el aplicable, existe alguna limitación para que la Auditoría Externa diga que el Banco lo supera.

Por ende, para ellos el nivel “aceptable” que cumple es por ahora el que llega a un desempeño satisfactorio, y la mayoría se encuentra así en el Banco. Por ejemplo, su fortaleza consiste en que posee aspectos que no necesariamente todas las entidades tienen, como el caso de un miembro externo en el Comité Corporativo de Cumplimiento.

También el impulso en la automatización, aunque todavía hay procesos no concluidos, pero se resaltan avances positivos en el uso de efectivo, bases de datos externas o el Cicac, por lo que el Banco sí muestra actividades que consideran han mejorado.

Añade que desde luego tiene otras que necesitan optimizarse, como el ejemplo del monitoreo, pero en el sentido de ese caso particular que sucedió en 2024, además de documentación de expedientes y estadísticas que de por sí ya se manejan a lo interno.

Advierte que eso es mucho una cuestión de cultura; no obstante, a nivel general también es de cumplimiento porque la norma estipula que los documentos contenidos en un expediente deben ser completos, razonables y justificar las actuaciones, y en tanto surjan inconsistencias, el aspecto requiere mejorarse.

En cuanto a cómo ellos llegan a esas conclusiones, explica que utilizan muestreos para hacer evaluaciones de expedientes, reportes de operaciones sospechosas y alertas, además de la evaluación de la calidad de la base de datos. Es decir, toda una serie de procedimientos de auditoría que va más allá del cumplimiento para ponderar la efectividad de los procesos como tales.

Así, las observaciones que indicaron son aquellas que no salieron de forma satisfactoria, pero que por el momento no existe alguna en condición “débil”, que sí llamaría aún más la atención.

El oficial de cumplimiento corporativo Sr. Monge Granados desea referirse a dos aspectos. El primero se relaciona con el tema de las mejores prácticas, pues en efecto como sector o industria no se tiene una claridad de cuáles son, aunque si lo analizan en términos nacionales o internacionales podrían señalar que sí existen mejores prácticas, y desde su perspectiva hay varias áreas de las que fueron evaluadas que podrían estar por encima de ellas, así que la calificación debería ser de “fuerte”, no de “aceptable”.

Recuerda que fue una cuestión que discutieron muy ampliamente con los auditores externos, quienes les explicaron las razones por las que no disponen de los elementos para brindar una calificación de esa naturaleza, ya que el propio supervisor no ha determinado cómo debería operar. Es algo que se mantiene en la mesa de análisis para determinarle ese tipo de aspectos a las entidades financieras supervisadas.

El segundo punto corresponde a que, como resultado de esta evaluación, se emiten siete recomendaciones asociadas a cinco de las áreas que señalan los auditores externos, además de que existen otros cuatro temas que no tienen recomendaciones, pero aparecen con una calificación de “mejorable”.

Añade que, como parte del análisis ejecutivo efectuado, determinaron de forma conjunta con la alta gerencia que implementarán un plan de acción, ya solicitado por el Comité Corporativo de Cumplimiento desde que examinó por primera vez los informes, para que se presenten en la sesión del 9 de mayo de 2025.

Asimismo, de acuerdo con ese mismo análisis definieron que tanto para los puntos que tienen recomendaciones como para aquellos que no, pero están en calificación de “mejorable”, van a establecer planes de acción que permitan lograr en el menor plazo posible que el Banco llegue a una calificación “aceptable”, si fuera el caso, o incluso con algunas áreas en “fuerte”.

Ese es el trabajo que se propusieron, y actualmente están aplicando el plan de acción. Como se ha indicado previamente, será presentado en la primera sesión del Comité Corporativo de Cumplimiento, con el fin de remitirlo al órgano de dirección correspondiente para su aprobación. Conforme a la normativa vigente, dice que el plan debe ser aprobado a más tardar el 30 de junio de cada año. Específicamente, el plan de acción derivado de la evaluación externa del año anterior debe estar aprobado en esa fecha límite.

Señala que, si bien se dispone de tiempo suficiente, se desea contar con la aprobación del plan lo antes posible, con el propósito de iniciar su ejecución de manera oportuna. Esta es la ruta que se ha definido para subsanar los aspectos señalados por la evaluación de la auditoría externa.

Acto seguido, menciona otro aspecto importante: indica que el informe de la auditoría externa debe ser remitido al órgano supervisor a más tardar el 30 de abril. Precisa que esta fecha corresponde al miércoles siguiente a la semana entrante. Resalta la importancia de considerar este plazo dentro del proceso de aprobación, a fin de cumplir con lo estipulado en la normativa correspondiente, particularmente lo dispuesto en el Acuerdo CONASSIF 12-21.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano presenta la propuesta de acuerdo:

Aprobar la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de evaluación de auditoría externa del período 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (FPADM), elaborados por el despacho Crowe Howard CR. Todo lo anterior conforme a lo establecido en los artículos 15 y 16 del Acuerdo CONASSIF 12-21, Reglamento para la Prevención del Riesgo de LC/FT/FPADM, aplicables a los sujetos obligados según el artículo 14 de la Ley N.º 7786.

Asimismo, se propone: *instruir a la Secretaría General para que remita a la Superintendencia General de Entidades Financieras la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de evaluación de auditoría externa del período 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, los procedimientos y controles para prevenir los riesgos de LC/FT/FPADM, realizados por el despacho Crowe Horwath S.A.*

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta y le dan firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

“1. Aprobar la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de la evaluación de Auditoría Externa del año 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos de LC/FT/FPADM, realizados por el Despacho Crowe Horwath CR, S. A.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 15 y 16 del Acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la Prevención del Riesgo de Legitimación de Capitales, Financiamiento al Terrorismo y Financiamiento de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la ley 7786.

2. Instruir a la Secretaría General para que remita a la Superintendencia General de Entidades Financieras, la versión definitiva de la Carta de Gerencia y del informe de la evaluación de Auditoría Externa del año 2024 del Banco Popular, sobre la eficacia y efectividad de las políticas, procedimientos y controles para prevenir los riesgos de LC/FT/FPADM, realizados por el Despacho Crowe Horwath CR, S. A.”. (348)
(Ref.: Acuerdo CCC-08-ACD-102-2025-Art-2)

ACUERDO FIRME

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece al representante de Crowe Horwath CR S. A. Sr. Araya Méndez por su participación.

El representante de Crowe Horwath CR S. A. Sr. Araya Méndez responde agradeciendo a todos los presentes y les desea un buen día, enviando bendiciones.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja reitera su agradecimiento y desea a todos un buen día.

La representante de Crowe Horwath CR S. A. Sra. Salazar Salazar también agradece y se despide.

Al ser las **nueve horas con diecinueve minutos**, finaliza la participación de los representantes de Crowe Horwath CR S. A. Sra. Idania Salazar Salazar, Sr. Luis Miguel Araya Méndez, Sra. Francinne Sojo Mora y Sr. Fabián Zamora Azofeifa, y el oficial de cumplimiento corporativo Sr. Hernando Monge Granados. Enseguida, se vincula a la sesión la directora de Capital Humano a. i. Sra. Silvia Goyez Rojas.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano indica que le surge una duda respecto al punto anterior, específicamente si la información tratada es de carácter confidencial o no. Señala que, en la propuesta de acuerdo, se indica que el asunto es confidencial; sin embargo, manifiesta no tener total claridad al respecto.

La directora Sra. Palomo Leitón interviene y aclara que, tal como lo indicó el señor Hernando Monge Granados, la información debe ser remitida al regulador.

El secretario general Sr. León Blanco confirma lo anterior y añade que efectivamente ese es el caso.

La directora Sra. González Cordero interviene para señalar que el punto siguiente es el que tiene carácter confidencial, no el anterior.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano responde indicando que está bien.

El secretario general Sr. León Blanco menciona que no considera que el acuerdo anterior tenga carácter confidencial, sino que parece tratarse de un acuerdo ordinario de discusión.

La señora María Palomo Leitón parece intentar intervenir, pero no concluye su intervención.

ARTÍCULO 18

Declarar CONFIDENCIAL este artículo y acuerdo, así como la documentación de soporte, por cuanto el tema discutido se relaciona con asuntos estratégicos, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Constitución Política, artículo 30 párrafo final de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional y el artículo 273 de la Ley General de la Administración Pública, en relación con las disposiciones de la Ley de Información No Divulgada (7975 del 4 de enero del 2000).

ARTÍCULO 19

Señala que, al no haber pendientes con sociedades anónimas ni Asamblea de Trabajadores, comunica a los señores directores que se sostendrá una pequeña reunión con el gerente de “Shared Services”, que él denomina en español “servicios compartidos SRL”.

Finalmente, indica que no existen más asuntos varios por tratar y declara levantada la sesión.

Al ser las **NUEVE HORAS CON TREINTA Y CINCO MINUTOS**.

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja
Presidente

Sr. Juan Luis León Blanco
Secretario General