

SESIÓN ORDINARIA 6190

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL CIENTO NOVENTA** de la Junta Directiva Nacional, celebrada de manera virtual mediante la modalidad de videoconferencia en el sistema Microsoft Teams, la cual se llevó a cabo en forma interactiva, simultánea e integral a las **SIETE HORAS CON CUATRO MINUTOS** del **MARTES CUATRO DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Presentes: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Shirley González Mora, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón y la directora Sra. Nidia Solano Brenes.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el auditor interno a. i. Sr. Marco Chaves Soto, el director corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas, el asesor jurídico Sr. Manuel Rey González, y el secretario general Sr. Juan Luis León Blanco. Ausente: el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora.

ARTÍCULO 1

1.- Aprobación del orden del día.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja saluda a las personas presentes y comprueba que se dispone del quórum requerido para celebrar la sesión.

Se procede a conocer el orden del día:

1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta.

- Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6188.

3.- Asuntos Informativos.

3.1.- La Sra. Celia Alpizar Paniagua, secretaria general interina del Banco Central de Costa Rica, comunica las modificaciones que se realizaron al *Reglamento del Sistema de Pagos*. (Ref.: Oficio JD-6240/07)

3.2.- El Grupo Cultura Sarchí invita a la Feria Occidente Emprende con emprendedores de todo el país, por realizarse los días 12 y 13 de abril en el Campo Ferial de Sarchí.

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

Comité Corporativo de Auditoría.

8.3.1.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para su atención, la nota con fecha del 21 de febrero de 2025 suscrita por el miembro externo del Comité Corporativo de Auditoría Sr. Luis Diego León Barquero, sobre la revisión de la utilidad operativa de Popular Valores Puesto de Bolsa, S. A. del 2020 al 2024. (Ref.: Acuerdo CCA-3-ACD-22-2025-Art-4)

Comité Corporativo de Tecnología de Información.

8.3.2.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información da por conocida y aprobada la Calendarización de Informes Anuales (CIA) del comité para el año 2025. Además, recomienda a la Junta Directiva Nacional instruir a la Secretaría General para que utilice el CIA aprobado por ese comité para dar el seguimiento a su cumplimiento en tiempo y forma. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-03-ACD-24-2025-Art-7)

Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones.

8.3.3.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones traslada, para aprobación, el perfil del Oficial de Cumplimiento Normativo, categoría 24. (Ref.: Acuerdo CCNR-4-ACD-28-2025-Art-4)

Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos.

8.3.4.- La Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos se refiere a si, en el marco de la legalidad, la Asamblea de Accionistas de las sociedades Popular Valores, Popular SAFI, Popular Seguros y Popular Pensiones puede solicitar y analizar los estados financieros auditados de dichas subsidiarias.

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa.

8.4.1.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite para conocimiento y aprobación, el informe denominado *Análisis de ajuste estructural Dirección de Tecnología de la Información*. (Ref.: Oficio GGC-198-2025)

8.4.2.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite para conocimiento y aprobación, el informe denominado *Análisis nivel jerárquico Unidad de Comunicación Corporativa*. (Ref.: Oficio GGC-199-2025)

8.4.3.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta el oficio DIRCH-322-2025, de la Dirección Corporativa de Capital Humano, mediante el cual se presenta dos propuestas de capacitación sobre el tema de las criptomonedas. Lo anterior, en atención al acuerdo JDN 6174 Acd-14 Art-14b inciso 1a. (Ref.: Oficio GGC-212-2025)

8.4.4.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta los oficios SGO-78-2025 y DCADM-102-2025 mediante el cual se atienden los requerimientos presentados por la Secretaría General de Junta Directiva Nacional, para realizar las gestiones correspondientes en procura de modificar cinco contratos de Miembros Externos de Comités Corporativos para que se ajusten a las modificaciones realizadas al *Reglamento para la Organización y Funcionamiento de los Comités Técnicos y Comisiones del Conglomerado Financiero Banco Popular* según acuerdo JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9. (Ref.: Oficio GGC-176-2025)

8.4.5.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, se refiere al oficio SGF-347-202 de la Superintendencia General de Entidades Financieras relacionado con los "Resultados finales de las pruebas de estrés de crédito, *Bottom Up Stress Testing* (BUST)" realizado durante el año 2024 (con datos del año 2023). (Ref.: Oficio GGC-207-2025)

8.5.- Otras dependencias internas o externas.

8.6.- Sociedades Anónimas.

8.7.- Asamblea de Cuotistas.

9.- Asuntos Varios".

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pregunta si hay modificaciones al orden del día.

El secretario general Sr. León Blanco expone que en el punto de agenda 8.3.4 de la Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos no incluyeron la versión final del documento y por eso pide retirar ese asunto y conocerlo en la próxima sesión, con el fin de enviar el documento actualizado.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

"1. Trasladar para la sesión 6191 el siguiente punto de agenda:

8.3.4.- La Comisión Técnica de Asuntos Jurídicos se refiere a si, en el marco de la legalidad, la Asamblea de Accionistas de las sociedades Popular Valores, Popular SAFI, Popular Seguros y Popular Pensiones puede solicitar y analizar los estados financieros auditados de dichas subsidiarias.

2. Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6190 celebrada el 4 de marzo de 2025". (212)

ARTÍCULO 2

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación la aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6188.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta de acta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

"Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6188 celebrada el 25 de febrero de 2025". (213)

ARTÍCULO 3

3.1.- La Sra. Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina del Banco Central de Costa Rica, comunica las modificaciones que se realizaron al *Reglamento del Sistema de Pagos*. (Ref.: Oficio JD-6240/07)

El secretario general Sr. León Blanco explica que en el 3.1 la Sra. Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina del Banco Central de Costa Rica, comunica las modificaciones que se realizaron al *Reglamento del Sistema de Pagos*.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

"Dar por conocido y trasladar a la Administración, para lo correspondiente, el oficio JD-6240/07, mediante el cual la Sra. Celia Alpízar Paniagua, secretaria general interina del Banco Central de Costa Rica, comunica las modificaciones que se realizaron al Reglamento del Sistema de Pagos". (200)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 4

3.2.- El Grupo Cultura Sarchí invita a la Feria Occidente Emprende con emprendedores de todo el país, por realizarse los días 12 y 13 de abril en el Campo Ferial de Sarchí.

El secretario general Sr. León Blanco menciona que en el 3.2 el Grupo Cultura Sarchí invita a la Feria Occidente Emprende con emprendedores de todo el país, por realizarse los días 12 y 13 de abril en el Campo Ferial de Sarchí.

Apunta que esos son los dos asuntos informativos.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone que el 3.1 lo den por conocido y trasladen a la Administración y en el 3.2 den por conocida la invitación realizada por el Grupo Cultura Sarchí.

Todos los directores manifiestan su conformidad con la propuesta y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

"Dar por conocida la invitación realizada por el Grupo Cultura Sarchí a la Feria Occidente Emprende con emprendedores de todo el país, por realizarse los días 12 y 13 de abril en el Campo Ferial de Sarchí". (201)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 5

4.- Asuntos de Presidencia.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja recuerda que las sesiones de esta Junta Directiva de la última semana de marzo serán virtuales a las 4:30 p. m.

ARTÍCULO 6

Declarar CONFIDENCIAL este artículo y acuerdo, así como la documentación de soporte, por cuanto el tema discutido se relaciona con asuntos estratégicos, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Constitución Política, artículo 30 párrafo final de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional y el artículo 273 de la Ley General de la Administración Pública, en relación con las disposiciones de la Ley de Información No Divulgada (7975 del 4 de enero del 2000).

ARTÍCULO 7

5.- Asuntos de Directores.

La directora Sra. Palomo Leitón en lo concerniente a la inauguración de la Sucursal ubicada en el Mall El Encuentro de Ciudad Quesada, comenta que ella estuvo complacida por la visita a dicha sucursal, pues el equipo estaba muy motivado y con muchas ganas en su trabajo.

Le parece que los discursos dados tanto por la Sra. Gina Carvajal Vega como por el Sr. Jorge Sánchez estuvieron muy bien encausados porque se alinearon a los objetivos que ha tenido esta Junta Directiva y a la proyección que quieren del Banco, así como de lo que se espera de las sucursales.

Ellos tuvieron la oportunidad de acercarse a un grupo de los colaboradores y conversar sobre las expectativas de esta Junta Directiva y acerca de cómo están analizando las sucursales con base en los indicadores de cada una. Aseguraron que esta Junta Directiva está detrás de cada sucursal.

Señala que cada vez que se acercan a las juntas de crédito local perciben un gran apoyo de esos órganos y definitivamente se convierten en unos aliados comerciales y con interés de apoyar y traer inversionistas al Banco y a personas quienes quieran solicitar crédito, pero se encuentran con algunos inconvenientes de parte de las sucursales.

Se dirige a la Sra. Gina Carvajal Vega y al Sr. Mario Roa Gutiérrez y les recalca que ese tema aún persiste.

Agrega que la gerente general corporativa también se reunió con ellos y los escuchó. Por tanto, ahora que coordinarán otras reuniones con las juntas de crédito local pide que los escuchen y promuevan una comunicación más directa, pues están desperdiciando aliados comerciales y las sucursales podrían crecer mucho más.

Considera que la actividad estuvo muy bonita y cree que el pueblo es muy alegre.

ARTÍCULO 8

La directora Sra. González Mora en cuanto al cambio en el orden del día, enuncia que se vio muy rápido y no hubo tiempo para hablar al respecto.

Pide que el criterio del punto 8.3.4, en cuanto esté corregido y corresponda al que van a conocer, se distribuya hoy en la tarde para poder analizarlo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja está de acuerdo y comenta que el asesor legal fue quien indicó que no incluyeron la última versión, sino la que estaba en proceso.

Solicita enviar a los directores la última versión.

El asesor legal Sr. Rey González detalla que el criterio es el mismo, solo incluyeron algunos elementos para mejorar el texto, según lo que habían compartido a la Dirección Jurídica Corporativa.

Hubo un error humano y se circuló la versión que no tenía las firmas completas, pero mañana distribuirán el documento mejorado para conocimiento de todos.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja ordena que se distribuya hoy.

ARTÍCULO 9

8.3.1.- El Comité Corporativo de Auditoría eleva, para su atención, la nota con fecha del 21 de febrero de 2025 suscrita por el miembro externo del Comité Corporativo de Auditoría Sr. Luis Diego León Barquero, sobre la revisión de la utilidad operativa de Popular Valores Puesto de Bolsa, S. A. del 2020 al 2024. (Ref.: Acuerdo CCA-3-ACD-22-2025-Art-4)

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano indica que pueden hablar del fondo de la nota.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pide que no conversen sobre esa nota y solo la trasladen a Popular Valores para que se refiera al respecto. Una vez que reciban esa respuesta lo conocerán.

Opina que por el momento ese es el trámite adecuado.

La directora Sra. González Mora expresa que no está de acuerdo con darlo por conocido porque previamente había hecho algunas indagaciones acerca del origen de la situación y del miembro externo del Comité.

Le parece que este asunto ya fue solventado con el miembro externo. Además, la gerencia general de Popular Valores ya explicó la argumentación, la situación técnica y aun así el miembro externo sigue insistiendo en el tema.

Considera que debían resolver el asunto en el Comité Corporativo de Auditoría y no haberlo incluido en temas de la Junta Directiva Nacional.

Menciona que esa es su justificación para votar en contra.

Los demás directores manifiestan su conformidad con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional, en calidad de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A., acuerda por mayoría:

“1. Dar por conocido el acuerdo CCA-3-ACD-22-2025-Art-4, mediante el cual el Comité Corporativo de Auditoría remite la nota con fecha del 21 de febrero de 2025 suscrita por el miembro externo del Comité Corporativo de Auditoría Sr. Luis Diego León Barquero, sobre la revisión de la utilidad operativa de Popular Valores Puesto de Bolsa, S. A. del 2020 al 2024.

2. Trasladar a la Junta Directiva de Popular Valores, para que brinde su criterio, el acuerdo CCA-3-ACD-22-2025-Art-4, mediante el cual el Comité Corporativo de Auditoría remite la nota con fecha del 21 de febrero de 2025 suscrita por el miembro externo del Comité Corporativo de Auditoría Sr. Luis Diego León Barquero, sobre la revisión de la utilidad operativa de Popular Valores Puesto de Bolsa, S. A. del 2020 al 2024”. (203)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 10

8.3.2.- El Comité Corporativo de Tecnología de Información da por conocida y aprobada la Calendarización de Informes Anuales (CIA) del Comité para el año 2025. Además, recomienda a la Junta Directiva Nacional instruir a la Secretaría General para que utilice el CIA aprobado por ese comité para dar el seguimiento a su cumplimiento en tiempo y forma. (Ref.: Acuerdo CCTI-BP-03-ACD-24-2025-Art-7)

El secretario general Sr. León Blanco manifiesta que el tema es muy puntual. Él conversó con el área de Gobierno Corporativo. Eso se vio y discutió con el Comité de Tecnología, de manera que se presenta una propuesta de acuerdo para darle seguimiento, dada una propuesta que tiene este Comité para continuar con estos temas recientemente aprobados de la regulación del CIA y el SIC para darles un seguimiento adecuado.

Se atiende la propuesta que hace el Comité de TI en conjunto con el Área de Gobierno Corporativo y se tiene una propuesta donde esta Junta Directiva instruye a la Secretaría para darle atención adecuada al CIA, así como darle las herramientas tecnológicas. Además, instruir al Área de Gobierno Corporativo a través de la administración para que pueda acceder al repositorio de la Secretaría General y elaborar los informes que establece la normativa.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega dice que es una instrucción que se eleva del Comité Corporativo de Tecnología a la Secretaría, la cual requiere un acuerdo de aprobación de la Junta Directiva para proceder, es decir, es un refrendo para ese acuerdo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede con la propuesta de acuerdo, la cual indica:

Considerando:

1. Que la Secretaría General es el área encargada de redactar, comunicar y de dar seguimiento a los acuerdos adoptados por la Junta Directiva Nacional y los Comités y Comisiones, así como de presentar su grado de cumplimiento ante los diferentes órganos de dirección de conformidad con los controles definidos para este fin.

2. Que actualmente se cuenta con un sistema informático que brinda seguimiento y atención de las acciones que la Junta Directiva delega a las diferentes instancias, lo que ha permitido mantener un control en tiempo real y automatizado que se ajusta a las necesidades de respaldo, seguridad, oportunidad e integridad de la información.

3. Que los insumos requeridos para la atención de los CIA de los Comités pueden ser extraídos en cualquier momento del sistema tecnológico utilizado por la Secretaría General, a saber: fechas, cantidad de acuerdos y sesiones, temas conocidos, plazos de cumplimiento y unidades responsables.

4. Que actualmente se han habilitado accesos al área de Gobierno Corporativo para la utilización de repositorios de toda la información que administra la Secretaría.

Se acuerda:

1. Instruir a la Secretaría General a incluir en el sistema denominado CAR-SI la Calendarización de Informes Anuales (CIA) del Comité Corporativo de Tecnología de Información, considerando los plazos de atención y unidades responsables definidas en la Calendarización de Informes Anuales.

2. Instruir a la Administración para que, a través del Área de Gobierno Corporativo, utilice las herramientas habilitadas por la Secretaría General para la confección del informe de efectividad del Comité Corporativo de Tecnología de Información.

Todos los directores indican que están de acuerdo con la propuesta.

Por lo tanto, por unanimidad, la Junta Directiva Nacional acuerda que:

“CONSIDERANDO:

1. Que la Secretaría General es el área encargada de redactar, comunicar y de dar seguimiento a los acuerdos adoptados por la Junta Directiva Nacional y los Comités y Comisiones, así como de presentar su grado de cumplimiento ante los diferentes órganos de dirección de conformidad con los controles definidos para este fin.

2. Que actualmente se cuenta con un sistema informático que brinda seguimiento y atención de las acciones que la Junta Directiva delega a las diferentes instancias, lo que ha permitido mantener un control en tiempo real y automatizado que se ajusta a las necesidades de respaldo, seguridad, oportunidad e integridad de la información.

3. Que los insumos requeridos para la atención de los CIA de los Comités pueden ser extraídos en cualquier momento del sistema tecnológico utilizado por la Secretaría General, a saber: fechas, cantidad de acuerdos y sesiones, temas conocidos, plazos de cumplimiento y unidades responsables.

4. Que actualmente se han habilitado accesos al área de Gobierno Corporativo para la utilización de repositorios de toda la información que administra la Secretaría.

SE ACUERDA:

1. Instruir a la Secretaría General a incluir en el sistema denominado CAR-SI la Calendarización de Informes Anuales (CIA) del Comité Corporativo de Tecnología de Información, considerando los plazos de atención y unidades responsables definidas en la Calendarización de Informes Anuales.

2. Instruir a la Administración para que, a través del Área de Gobierno Corporativo, utilice las herramientas habilitadas por la Secretaría General para la confección del informe de efectividad del Comité Corporativo de Tecnología de Información”.

(204)

(Ref.: acuerdo CCTI-BP-03-ACD-24-2025-Art-7)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 11

8.3.3.- El Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones traslada, para aprobación, el perfil del oficial de cumplimiento normativo, categoría 24. (Ref.: Acuerdo CCNR-4-ACD-28-2025-Art-4)

Al ser las **siete horas con treinta y cuatro minutos** inicia su participación virtual la directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Silvia Goyez Rojas.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas explica que el Comité Corporativo de Nominaciones recientemente aprobó elevar a esta Junta Directiva el perfil de la posición nueva del jefe de la División Corporativa de Cumplimiento Normativo y Regulatorio. Es un perfil de jefatura de división que tiene las generalidades de ese puesto, tales como diseñar, definir, planear, organizar, todos los temas de control y de supervisión en materia de normativa, de regulación y coordinación con otras áreas.

Es una persona que tenga un grado de licenciado en derecho o superior y si tiene alguna disciplina adicional en ciencias económicas, pues mucho mejor.

También es una persona que debe tener al menos tres años de experiencia en puestos de jefatura o de dirección y se está solicitando, como un requisito técnico exigible, por la posición y el conocimiento técnico que tenga, la certificación en gestión de riesgo o *compliance*, ya que debe tener una formación específica para que pueda asumir este rol de cumplimiento. Además, los requisitos deseables, que tienen que ver con los conocimientos relacionados con la materia de control, temas normativos y como es abogado debe poseer conocimientos legales. Lo demás corresponde al perfil asociado a un jefe de división.

Esto tendría que publicarse a nivel interno y externo para que haya una mayor participación de candidatos.

El director Sr. Espinoza Guido pregunta si el requerimiento académico es que sea abogado.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas responde que sí.

El director Sr. Espinoza Guido pregunta si solo se da esa opción.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas contesta que sí, que sea abogado y que tenga alguna otra formación es adicional, no es la exigida.

El director Sr. Espinoza Guido pregunta si esa es la propuesta técnica de la Dirección de Capital Humano o está basada en alguna normativa que requiere esa formación académica.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas responde que el perfil que se elaboró dice que sea abogado o que pueda tener otra formación, más que todo porque es un puesto de jefatura, por lo que debe administrar, planificar, etc., pero está asociado a la gestión de análisis de normas y coordinar la normativa que funciona como marco legal. Se vio también con la Dirección Jurídica porque el perfil del director jurídico es parecido a este perfil en la parte administrativa, por lo que no hay ningún problema que sea abogado, y la formación académica de que sea en derecho es por lo que tiene que analizar y coordinar sobre la normativa. Esa persona debe entender que es una norma que implica algún ajuste, si tiene que trasladarla a otras áreas, por lo que el enfoque de que sea abogado fue lo que se analizó ese día.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano comenta que en el Comité de Nominaciones y Remuneraciones esto generó mucha discusión. Se sopesó el escenario ideal que algunos consideraron que tuviera conocimientos del negocio, es decir, una combinación entre abogado y el área de conocimiento, pero después de discutir con la propuesta técnica que traía Capital Humano, se consideró que lo prudente era recomendar a la Junta Directiva que la base de preparación de este perfil fuera abogado y que si tuviera adicionalmente conocimientos en materia de negocios y económicos.

Otro tema que se discutió mucho es que si el oficial de cumplimiento normativo debía tener formación específica en esta área. De ahí la propuesta del perfil en ese sentido.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto pide que se confirme de si se trata del puesto del oficial de cumplimiento normativo y regulatorio. Pregunta si ya se cuenta con el criterio jurídico al existir una persona en el Banco con el puesto de oficial de cumplimiento normativo como tal, y dado que se está creando este perfil, pues que efectivamente se ratifique que sea un puesto diferente.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas contesta que el día que se trajo a la Junta Directiva el ajuste a la estructura, se modificaron las funciones de la posición que antes existía como oficial de cumplimiento normativo y esta quedó como un área

de monitoreo, que eran prácticamente las funciones que esa posición estaba desarrollando, se crearon nuevas funciones de control y se extrajeron las funciones específicas del oficial. Por eso se armó una estructura un poco más robusta en este tema como se le había dicho a la Sugef, por lo que se creó la división.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone como acuerdo: *aprobar el perfil del Oficial de Cumplimiento Normativo, categoría 24, el cual se adjunta a este acuerdo. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Reglamento de Clasificación y Valoración de Puestos del Conglomerado del Banco Popular.*

Todos los directores indican que están de acuerdo con la propuesta.

Por lo tanto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar el perfil del Oficial de Cumplimiento Normativo, categoría 24, el cual se adjunta a este acuerdo.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Reglamento de Clasificación y Valoración de Puestos del Conglomerado del Banco Popular”. (205)
(Ref.: Acuerdo CCNR-4-ACD-28-2025-Art-4)

ACUERDO FIRME

ARTÍCULO 12

8.4.1.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite para conocimiento y aprobación, el informe denominado *Análisis de ajuste estructural Dirección de Tecnología de la Información*. (Ref.: Oficio GGC-198-2025)

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas explica que con la implementación de la estructura durante todo el 2024, se empezaron a identificar algunas oportunidades de mejora en ciertas áreas. La Dirección General de Transformación e Innovación hace una revisión de cómo está conformada la Dirección de Tecnología e identifica algunas necesidades y oportunidades de mejora en el proceso para que haya un mejor flujo en las operaciones de la Dirección. Se hace una reorganización funcional de dependencias que no tiene implicación de costos, sino que más bien lo que hay aquí es un acomodo para que los flujos de operación, entre la fábrica, temas de control y temas más operativos estén mejor alineados.

Se hace un acomodo de las divisiones para que aquellas que ya estén trabajando en temas operativos queden todas bajo temas de operaciones, ciberseguridad y control. Se están moviendo las “cajas” para que queden debajo de las divisiones. En TI hay dos divisiones grandes y hay divisiones como “senior” y otras como “junior”, por lo que únicamente se están acomodando las “cajas”.

La División de Operaciones y Fábrica cambia de nombre a División de Operaciones y Ciberseguridad. La de Gobernanza y Control a División de Servicios y Fábrica. La de Control Operativo cambia de adscripción, porque ahora va a estar de bajo de Gobernanza y Control de Dirección. La División de Fábrica también cambió de lado y quedó bajo Operaciones y Fábrica. Hay criterios técnicos que se revisaron. Hay un equipo técnico que revisó que la operación esté alineada y que no haya impactos en el flujo ni en el proceso.

Se cuenta también con los criterios de la Dirección Corporativa de Riesgo y de la Dirección Jurídica, de modo que se considera que este ajuste, al no tener costo, y ser un acomodo de la estructura debe venir a la Junta Directiva. El personal se está acomodando en esta posición, por lo que se espera que esto ayude a dar un mejor uso de los procesos internos de TI y que eso resulte en optimización y rendimiento de los equipos. Esta es la propuesta del ajuste de TI, por lo que solicita que se apruebe el acomodo.

La directora Sra. Palomo Leitón consulta si el personal se ha manifestado en contra de estos cambios por la sustitución de funciones.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas responde que no ha habido ninguna inconformidad porque el personal no está cambiando en lo que está haciendo, sino que se están acomodando debajo de otros procesos. Si hay unos ajustes internos, pero no modifican ni el perfil ni la categoría, por lo que el personal está tranquilo con eso.

El director Sr. Espinoza Guido pregunta si los cambios ya se efectuaron.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas contesta que los cambios no se han efectuado porque hay que cambiar los nombres de las áreas y que hay que modificar la estructura formalmente, lo cual no se puede hacer hasta que haya un acuerdo de la Junta Directiva Nacional. Ahora bien, ya opera casi de esa forma, pues son los flujos de trabajo. En el día a día los procesos ya se están dando de esa forma, por eso se tiene que traer el ajuste porque eventualmente en el tiempo habrá problemas si las personas no están acomodadas en la estructura formal.

El director Sr. Espinoza Guido consulta si este cambio de estructura lo tiene que aprobar la Junta Directiva y hasta qué niveles.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas responde que hasta jefes de división, es decir, hasta este nivel que se está trayendo, pues de ahí para abajo se hace a nivel interno en la Administración.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone como acuerdo: *aprobar el ajuste estructural de la Dirección de Tecnología de Información, remitido con los oficios GGC-198-2025 y DIRCCH-312-2025.*

Lo anterior, considerando que dichos ajustes en la estructura organizacional, de acuerdo con el criterio técnico de la Dirección de Excelencia Operacional, no generan impacto en los procesos organizacionales y que contribuirán a fortalecer la estrategia de transformación digital del Banco Popular.

Asimismo, los ajustes solicitados se presentan a nivel de cambios de ubicación jerárquica entre niveles de dependencias bajo la misma categorización, por lo que no genera impacto en los costos de la estructura por implementar.

Todo esto, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Acuerdo CONASSIF 4-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo y el artículo 17 del Código de Buen Gobierno Corporativo.

Todos los directores indican que están de acuerdo con la propuesta.

Por lo tanto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar el ajuste estructural de la Dirección de Tecnología de Información, remitido con los oficios GGC-198-2025 y DIRCCH-312-2025.

Lo anterior, considerando que dichos ajustes en la estructura organizacional, de acuerdo con el criterio técnico de la Dirección de Excelencia Operacional, no generan impacto en los procesos organizacionales y que contribuirán a fortalecer la estrategia de transformación digital del Banco Popular.

Asimismo, los ajustes solicitados se presentan a nivel de cambios de ubicación jerárquica entre niveles de dependencias bajo la misma categorización, por lo que no genera impacto en los costos de la estructura por implementar.

Todo esto, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Acuerdo CONASSIF 4-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo y el artículo 17 del Código de Buen Gobierno Corporativo”. (206)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 13

8.4.2.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, remite para conocimiento y aprobación, el informe denominado *Análisis nivel jerárquico Unidad de Comunicación Corporativa*. (Ref.: Oficio GGC-199-2025)

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas explica que la estructura sigue generando movimientos. Apunta que la Comunicación Corporativa del Banco estaba asignada a Mercadeo como un equipo de trabajo que llegó a convertirse en una unidad, pero con un grupo pequeño de personas enfocado totalmente en temas de comunicación externa. En la propuesta de estructura que se hizo el año pasado se hablaba de la Dirección de Relaciones Corporativas como la dirección que va a centralizar una serie de funciones y controles que permitieran estratégicamente la administración de muchos temas, entre los cuales está el tema de la comunicación.

Como el Banco está en un proceso de transformación y de cambio se requiere muchísimo reforzamiento en temas de comunicación corporativa, tanto interna como externa, y se consideró oportuno realizar rápidamente este ajuste que tiene que ver con darle al perfil de esta unidad funciones adicionales de gestión de la comunicación y es ahí donde se determina técnicamente que no puede seguir siendo solamente una unidad porque no tenía control de algunos elementos de la comunicación. Por ejemplo, la comunicación interna estaba total y completamente adscrita a Capital Humano, pero con este ajuste la comunicación total y completa relacionada con el Banco es competencia de esta Área de Comunicación Corporativa, que está alineada con la estrategia porque pertenece a la Dirección de Relaciones Corporativas.

Cada vez que Capital Humano tenga que hacer algún tipo de comunicación interna, tiene que contar con el criterio de esta área que tiene la visión estratégica completa. De ahí saldrán los lineamientos relacionados con comunicación. Se revisaron los perfiles, se incorporaron estas

nuevas tareas, estas nuevas responsabilidades y al hacer el análisis técnico se determinó que no puede seguir siendo una unidad, sino que califica para ser un área.

Esto debe ser aprobado por la Junta Directiva debido a que se incorpora una "caja" adicional en la estructura dentro de todo el organigrama. La Junta Directiva Nacional aprueba modificaciones a nivel de divisiones, direcciones, y alta gerencia. Sin embargo, cuando se incorpora o elimina algo a la estructura, tal como se hizo con la incorporación de la División de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, sí tiene ser aprobado por la Junta Directiva Nacional porque tiene un costo en la estructura y se da una variación en las funciones.

También se cuenta con un criterio formal de la Dirección Corporativa de Riesgo y de la Dirección Jurídica. Se hizo una revisión de las funciones y de todo lo que se está incorporando a nivel del puesto de quienes trabajan aquí. Se revisó la posición de este jefe de unidad que ahora pasa a ser jefe de área con todas las funciones que debe tener. Se hace un análisis llamado "matriz de clasificación de dependencias", que se hace para la valoración técnica con el fin de determinar la característica que diferencia una unidad de un área. Todo esto está regulado por la normativa Sugef y es a donde se determina que la clasificación de este equipo debe ser el de "área".

Por supuesto, se le cambia todas las funciones a un jefe de unidad para que pase a ser un jefe de área y si tiene implicación de categoría pasa de categoría 22 a categoría 23. Se ha hecho el estudio técnico, hubo ajustes en la estructura y esto va a venir reforzando todo el proceso de comunicación corporativa del Banco. Se recomienda la creación de esta área y del puesto de jefe de área para la posición que está ocupando en este momento el Sr. Pablo Guérén.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone como acuerdo: *aprobar el ajuste de los objetivos y funciones, así como en el nivel de clasificación jerárquico de la actual Unidad de Comunicación Corporativa a Área de Comunicación Corporativa, de conformidad con lo remitido con los oficios GGC-199-2025 y DIRCCH-313-2025.*

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Acuerdo CONASSIF 4-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo y el artículo 17 del Código de Buen Gobierno Corporativo.

Todos los directores indican que están de acuerdo con la propuesta.

Por lo tanto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

"CONSIDERANDO:

1. Que durante el proceso de implementación se pueden presentar oportunidades de mejora al Plan del Modelo Organizacional 2.0, tal como quedó previsto en el acuerdo JDN-6070-Acd-1469-2023-Art-14, considerando 8.
2. Que del análisis técnico, necesidades institucionales y la importancia estratégica de este equipo y su adscripción a la Dirección de Relaciones Corporativas, se determina que es viable y necesario para una correcta gestión del control por parte de la jefatura correspondiente del Área, así como sus niveles superiores, y la atención de las funciones y definición, control y seguimiento de los indicadores de medición correspondientes al ajuste estructural.
3. Que este ajuste ha implicado modificar el perfil del puesto denominado Gestor Comunicación Corporativa Senior, categoría 22, a Jefe de Área Comunicación Corporativa.
4. Que este análisis cuenta con el respaldo técnico de Capital Humano como de las Direcciones Jurídica y de Riesgo, así como el contenido presupuestario para este ajuste.

SE ACUERDA:

Aprobar el ajuste de los objetivos y funciones, así como en el nivel de clasificación jerárquico de la actual Unidad de Comunicación Corporativa a Área de Comunicación Corporativa, de conformidad con lo remitido con los oficios GGC-199-2025 y DIRCCH-313-2025.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Acuerdo CONASSIF 4-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo y el artículo 17 del Código de Buen Gobierno Corporativo". (207)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 14

8.4.3.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta el oficio DIRCH-322-2025, de la Dirección Corporativa de Capital Humano, mediante el cual se presenta dos propuestas de capacitación sobre el tema de las criptomonedas. Lo anterior, en atención al acuerdo JDN 6174 Acd-14 Art-14b inciso 1a. (Ref.: Oficio GGC-212-2025)

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas expone que se tomó un acuerdo que solicitaba a la Administración coordinar la realización de una capacitación sobre el futuro de las criptomonedas. Se hizo una indagación para conocer las opciones que había en el mercado. Se encontraron dos opciones, Fundepos y la Asociación Bancaria Costarricense. Se hizo un comparativo de cuáles son los alcances de cada una de estas opciones, según el siguiente cuadro:

Proveedor	Asociación Bancaria Costarricense	Fundepos
Fecha	19 de marzo, 2025	Por definir
Duración	2 horas	1 hora
Horario	9:00 a 11:00 am	Por definir
Modalidad	Virtual	Presencial
Inversión	\$100 +2% IVA por persona (precio especial para grupos)	¢45.000 (grupo mínimo de 20 participantes)

La ABC plantea un espacio para explicar todo lo relacionado con criptomonedas, mientras que Fundepos es más estilo conferencia. La propuesta de la Asociación Bancaria es más estructurada, tiene más información y hasta casos prácticos de lo que ha sucedido en el país.

Como hay dos opciones, se trae a esta Junta Directiva para que indique cuál se va a contratar, ya que son las únicas que se encontraron en este tema que contienen la información que esta Junta Directiva estaba buscando.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano apunta que hay un encabezado de propuesta de acuerdo, pero pasa por la definición de con quién tener la capacitación. El encabezado de la propuesta sería *“dar por recibidos los oficios GGC-212-2025 y DIRCH-322-2025, los cuales contienen las propuestas de capacitación sobre criptomonedas.”*

Lo anterior, en atención en atención a lo requerido mediante acuerdo JDN 6174 Acd-14 Art-14b inciso 1a y a lo establecido en el artículo 17 inciso 17.5 del Acuerdo CONASSIF 04-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo.

2. Realizar la capacitación sobre criptomonedas según el siguiente detalle...”.

Sugiere que sea con la Asociación Bancaria.

El director Sr. Espinoza Guido pregunta cuál va a ser el procedimiento, si se va a emitir un criterio personal para elegir la capacitación o si se trae un criterio preparado. En lo particular dice que le gusta más la propuesta de la ABC, la cual es más robusta y cumple un poco más con la expectativa formativa y alguna definición en cuanto a la preparación que el Banco vaya a hacer al respecto.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja considera que Fundepos está siendo muy flexible para saber lo que quiere esta Junta Directiva. Con la capacitación de la ABC se puede saber qué es lo que están pensando aquellos que ponen a pensar al sistema y son los que miden hacia futuro cómo se va a implementar o parar algún tipo de legislación al respecto. Después, le parece que una hora es muy poco porque en realidad lo que pretende esta capacitación es que todos sepan algo y qué es lo que requeriría la materia legislativa para legalizar este tema.

La directora Sra. Palomo Leitón pregunta si estarían cumpliendo los tiempos de contratación para el 19 de marzo. Además, dado que esto es un tema del que todos deben aprender, incluidas las sociedades, cuál va a ser la audiencia que se va a perfilar para efectos de esta capacitación.

La directora Sra. Solano Brenes manifiesta que debido a que existe una comunicación permanente con la Asociación Bancaria si la propuesta de temas se puede sugerir o ampliar, dado que participarán muchos. Sería bueno agregar a personal de las sociedades anónimas. Le gustaría ver un poco más de los instrumentos que se han aplicado en el país en materia de criptomonedas sobre todo porque el Banco Nacional está hablando de un fondo de inversión en criptomonedas. De ahí la posibilidad de ampliar la oferta.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja señala que se debe interpretar adecuadamente la noticia del Banco Nacional, por lo que con más razón ese tema se dilucidará en la capacitación.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano apunta que entonces la propuesta de acuerdo sería: *realizar la capacitación sobre criptomonedas según el siguiente detalle* y se indica la capacitación de la Asociación Bancaria por realizarse el 19 de marzo de 9:00 a.m. a 11:00 a.m. de manera virtual. *Lo anterior, según lo requerido en el acuerdo JDN-6174-Acd-14-2025-Art-14b, inciso a, y a lo establecido en el artículo 17, inciso 17.5 del acuerdo Conassif 4-16, Reglamento sobre Gobierno Corporativo.*

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas explica que, al ser una inscripción, sí hay tiempo suficiente para el proceso.

En cuanto a la participación de las sociedades, solamente se les pide que se inscriban, recuerda que cada empresa tiene su presupuesto y eso no es problema.

Afirma que se coordinaría todo lo correspondiente con la Asociación por la cantidad de participantes y, al ser virtual, no debería existir mayor problema.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja consulta si es presencial.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas repite lo recién señalado y confirma que es virtual.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja aprecia que este es uno de los pocos temas sobre el que cree que debe saborearse, es información, pero también es un ejercicio que los mentaliza sobre el hecho de que el mundo va a eso mientras que esta institución está sentada sobre un banco, esperando ser atropellada.

Reitera que, en ocasiones, lo virtual se vuelve más magistral.

En otro orden de ideas, precisa que no deben quedarse rezagados, confirma que en lo individual saben mucho, poco o nada y desearía tener algo más estructurado.

La directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas afirma que de considerarse los planteamientos del Sr. Sánchez Sibaja, posiblemente variaría la fecha, el proceso de contratación y hasta el costo.

Si en esta capacitación surgen dudas, podrían valorar posteriormente la posibilidad de gestionar algo complementario.

Se refiere al programa ofrecido por la Asociación y explica que al final hay un apartado que habla sobre cómo está manejándose el tema aquí en Costa Rica. Se compromete a conversar con ellos si dentro de esa parte pueden incorporar los instrumentos que están dándose en el sector financiero para así ofrecerles una explicación más amplia.

Se compromete a informar lo correspondiente.

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta planteada anteriormente.

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., acuerda por unanimidad:

“1. Dar por recibidos los oficios GGC-212-2025 y DIRCH-322-2025, los cuales contienen las propuestas de capacitación sobre criptomonedas.

Lo anterior, en atención a lo requerido mediante acuerdo JDN 6174 Acd-14 Art-14b inciso 1a y a lo establecido en el artículo 17 inciso 17.5 del Acuerdo CONASSIF 04-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo.

2. Realizar la capacitación sobre criptomonedas según el siguiente detalle:

Proveedor	Asociación Bancaria Costarricense
Fecha	19 de marzo, 2025
Duración	2 horas
Horario	9:00 a 11:00 am
Modalidad	Virtual
Inversión	\$100 +2% IVA por persona (precio especial para grupos)

3. Extender a las juntas directivas de las sociedades anónimas del Conglomerado la invitación para participar en la capacitación sobre criptomonedas". (208)

ACUERDO FIRME.

Al ser las **ocho horas con doce minutos**, finaliza su participación virtual la directora corporativa a. i. de Capital Humano Sra. Silvia Goyez Rojas.

ARTÍCULO 15

8.4.4.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta los oficios SGO-78-2025 y DCADM-102-2025 mediante el cual se atienden los requerimientos presentados por la Secretaría General de Junta Directiva Nacional, para realizar las gestiones correspondientes en procura de modificar cinco contratos de Miembros Externos de Comités Corporativos para que se ajusten a las modificaciones realizadas al *Reglamento para la Organización y Funcionamiento de los Comités Técnicos y Comisiones del Conglomerado Financiero Banco Popular* según acuerdo JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9. (Ref.: Oficio GGC-176-2025)

Al ser las **ocho horas con trece minutos**, inicia su participación virtual la jefa a. i. de la División de Contratación Administrativa Sra. Ana V. Monge Bolaños.

La **jefa a. i. de la División de Contratación Administrativa Sra. Monge Bolaños** explica que expondrá las modificaciones para los diferentes contratos que tiene el Banco en ejecución para los servicios de los miembros externos de los distintos comités.

Añade que los cambios se hacen al amparo de las reglas vigentes en materia de contratación administrativa y especifica que los contratos que deben modificarse corresponden a los miembros externos de los siguientes comités: Comité Corporativo de Riesgo, Comité Corporativo de Cumplimiento, Comité Corporativo de Auditoría, Comité Corporativo de Tecnología y Comité Corporativo de Nominaciones y Remuneraciones.

Reporta que cada proceso de contratación se hizo por separado, pero se presentan todos en conjunto, según el siguiente detalle:

Informes de Resolución y validación legal por parte de la Dirección Jurídica Corporativa			
Comité Corporativo que corresponde	Informe de resolución elaborado por DCADM acorde a normativa 276 RLSCP	Remisión de Informe por parte de AGAC para revisión legal a la DIRJC	Validación legal otorgada por la DIRJC (incluye VB de su Director)
Riesgo	No. 001-2025	AGAC-045-2025	DIRJC-037-2025
Cumplimiento	No. 013-2025	AGAC-087-2025	DIRJC-111-2025
Auditoría	No. 014-2025	AGAC-101-2025	DIRJC-123-2025
Tecnología	No. 012-2025	AGAC-091-2025	DIRJC-104-2025
Nominaciones	No. 008-2025	AGAC-086-2025	DIRJC-106-2025

Confirma que han aplicado las normas vigentes en la materia, a partir de las justificaciones realizadas por el área requirente, es decir, por la Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

Resume que se pidió adecuar los contratos a las normas que rigen la materia, concretamente en el alcance de dietas y ajustarlas a lo permitido por el artículo 33 de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional. El artículo señala que las dietas deben ajustarse a un todo, es decir, a aquello permitido y autorizado para las sesiones de las juntas directivas y comités de los bancos estatales.

El criterio de la División de Contratación Administrativa refiere a todo el cumplimiento del alcance normativo para así aplicar las modificaciones; indica que cada una de las modificaciones propuestas y de los informes generados en este proceso tiene la validación jurídica.

Especifica que se han incorporado los documentos de referencia en los que la Dirección Jurídica Corporativa otorgó la validación correspondiente, acreditó que todo está a derecho y que se han cumplido con las normas establecidas por la materia de compras públicas para modificar los respectivos contratos.

Confirma que se revisó a los diferentes miembros ante la Seguridad Social, la CCSS y el Ministerio de Hacienda y todos se encuentran al día con todas las responsabilidades.

Aprecia que seguirían con la parte del *por tanto* donde se indicaría que esta Junta Directiva Nacional procede con la aprobación de las modificaciones propuestas para cada contrato.

Reconoce que los cambios son muy concretos, especifica las dietas y aclara que en el contrato estaban sujetas a los incrementos que pudieran aplicar, pero se agrega también el término de *disminución*; así, en ambos apartados del contrato se agrega el término *disminuciones*. Además, hay partes donde se especifica el nombre concreto, según el comité en el que se trate.

Además, se ha regulado el otorgamiento de un plazo para la valoración del contratista si así lo requiere el órgano colegiado para asignar una calificación. La idea es que esto sea un insumo para determinar la posible prórroga del contrato.

Igualmente, se agregan aspectos importantes o aclaraciones sobre las capacitaciones con las que deben cumplir los miembros externos según el comité en el que le corresponda estar a cada uno.

A continuación, precisa que vendría la parte del acuerdo, pero antes consulta si hay algún elemento que debe detallarse más o aclarar.

El director Sr. Espinoza Guido avisa que tiene una duda sobre la diferencia en la denominación de *miembro externo* y *miembro independiente*; consulta por tal diferencia y cuál es el término predominante en los contratos.

Menciona brevemente la reglamentación aprobada por la Junta Directiva Nacional sobre los alcances de las personas que participan en los diferentes comités.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pide considerar que es el mismo término el que se utiliza, pero es diferente en la composición de las sociedades cuando se requiere a un miembro independiente.

El director Sr. Espinoza Guido reconoce que, efectivamente, es totalmente diferente.

Le pide al asesor legal Sr. Manuel Rey González que les explique si hay alguna diferencia entre ambos términos desde el punto de vista normativo. Además, en virtud de esa aclaración, pide tener el cuidado en todo lo que se refiera al mismo concepto, es decir, en la reglamentación, en los términos de los contratos, las agendas y las participaciones en actas.

Acota que en ciertas situaciones se dan por entendidos dos aspectos que significan lo mismo, pero no es así.

Indica que, en materia normativa, específicamente jurídica, aunque reconoce que no es su campo, debe tenerse mucho cuidado porque al evaluar a estas personas, el evaluador debe tomar en cuenta el marco jurídico, el marco normativo y, justamente, el desempeño de estos participantes en los órganos colegiados.

El asesor legal Sr. Rey González responde, sin perjuicio de ulterior criterio después de repasar todas las normas dispersas, efectivamente, se habla del *participante externo*, es decir, una persona que no puede estar dentro de la estructura administrativa y vinculado a nivel salarial.

Obviamente, el trasfondo de ese concepto es de que sea una persona que no genere un conflicto de interés y que pueda manifestar criterios independientes a lo que el patrono presuponga.

Se presupone que las opiniones y los aportes de esta persona son objetivos, no están permeados por ninguna relación obrero-patronal que pueda darse y, desde ese punto de vista, debe ser alguien externo.

Recuerda que el tema viene a esta Junta Directiva por un aspecto de regularización del contrato porque precisamente es un contrato de distinta naturaleza, no es un contrato laboral y está cubierto por la Ley de Contratación Pública.

En su momento se solicitó la regularización, la aplicación del monto, esto al ser fondos públicos a través de los cuales se les paga esta dieta y debe ir por ese monto.

Recuerda haber visto la cantidad de ₡210.000, cree que son ₡209.000, aproximadamente y precisa que el monto que corresponda, que es el equivalente al que reciben los integrantes de las comisiones y juntas, debe pagárseles a ellos.

Confirma que deben ser personas ajenas a la organización y sus opiniones deben ser independientes y no estar permeados por ningún tipo de contratación diferente.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano observa que hay ocho considerandos y pide incluirlos.

Luego, pasarían al *Por tanto*, que señala:

La Junta Directiva Nacional como órgano competente que aprobó la contratación original, APRUEBA la aplicación de la modificación unilateral según lo dispone el artículo 276 del Reglamento a la Ley General de Contratación Pública a cada uno de los siguientes DOCUMENTOS CONTRACTUALES SICOP.

Observa que se incorporaría cada número de contrato SICOP y el nombre del contratista.

La modificación corresponde a la necesidad de ajustar cada Contrato, en apego a lo consignado en cada Informe de Resolución. Pide anotar en el acuerdo, el extracto de la modificación.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 de la Ley General de Contratación Pública y el artículo 276 de su Reglamento LGCP, así como en atención del acuerdo JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9.

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“CONSIDERANDO:

1. Que mediante varios oficios, la Secretaría General de Junta Directiva Nacional del Banco solicita realizar las gestiones correspondientes en procura de modificar los Contratos de Miembros Externos de los Comités JDN, para que se ajusten a las modificaciones realizadas al *Reglamento para la Organización y Funcionamiento de los Comités Técnicos y Comisiones del Conglomerado Financiero Banco Popular* según acuerdos JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9 y JDN-6146-Acd-1049-2024-Art-9 de Junta Directiva Nacional para ajustar lo concerniente a las dietas y otros elementos de redacción para la correcta operativa de cada servicio, procurando la mejor satisfacción del interés público, todas son modificaciones de contenido o forma, atendiendo elementos asociados con la normativa aplicable para la modificación unilateral pretendida.
2. Que respecto al tema presupuestario, se destaca que las modificaciones no impactan o se relacionan con elementos de nuevos precios o montos adicionales al contrato, por lo cual no es necesario para cada trámite el aprovisionamiento presupuestario mediante solicitud de compra o certificación alguna.
3. Que en cuanto al detalle y la justificación motivada de cada una de las modificaciones a los documentos, es lo señalado en los oficios de la misma Secretaría General de Junta Directiva Nacional.
4. Que precisamente la Secretaría General de Junta Directiva Nacional, en su condición de requirente y fiscalizador de cada contrato y de la necesidad administrativa objeto de contratación, justifica la necesidad de modificar cada contrato, basándose en lo siguiente:

Lo anterior en concordancia con lo establecido en los artículos 27 de los reglamentos para la organización y el funcionamiento de la Junta Directiva Nacional y de las Juntas Directivas del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal y reglamento para la organización y funcionamiento de los Comités Técnicos y Comisiones del Conglomerado Financiero del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, modificados mediante acuerdos n.ºs 1049 y 1048 de la sesión ordinaria 6146 de la Junta Directiva Nacional en calidad de Asamblea de

Accionistas del CFBPDC, celebrada el 25 de setiembre del 2024 y según publicación en el Diario Oficial La Gaceta n.º 179 del 6 de noviembre del 2024, que indica:

Artículo 27°. Dietas: La Junta Directiva Nacional señalará las dietas que sus miembros devengarán para la asistencia a las sesiones de dicho órgano, juntas directivas de las Sociedades Anónimas, comités y comisiones; las cuales, no podrán superar el monto máximo autorizado a los bancos comerciales del Estado por sesión, según el artículo 33 de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional.

5. Que cada trámite de modificación unilateral se realiza conforme a la normativa asociada y contenida en el artículo 101 de la Ley General de Contratación Pública en concordancia con el artículo 276 del Reglamento a tal Ley General de Contratación Pública, justamente en cuanto a este último artículo se ha considerado la reciente reforma realizada por el Poder Ejecutivo mediante Decreto n.º 44745-H, publicada el día 19 de noviembre del 2024 en el Alcance n.º 186 a La Gaceta n.º 217.
6. Que en síntesis cada modificación tiene como finalidad cumplir con lo dispuesto en el *Reglamento para la Organización y Funcionamiento de los Comités Técnicos y Comisiones del Conglomerado Financiero Banco Popular* según acuerdos JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9 y JDN-6146-Acd-1049-2024-Art-9 de Junta Directiva Nacional, para ajustar lo concerniente a las dietas y otros elementos de redacción para la correcta operativa de cada servicio, procurando la mejor satisfacción del interés público.
7. Que de acuerdo con la verificación de los requisitos dispuestos en la normativa aplicable, considera la División de Contratación Administrativa que cada una de las modificaciones contractuales guardan equilibrio con los presupuestos establecidos en la normativa, por cuanto el fiscalizador contractual Secretaría General de Junta Directiva Nacional, justificó el requerimiento y adicionalmente se dispone de la anuencia formal, por escrito, emitida por cada uno de los contratistas, es decir de los miembros externos que conforman cada uno de los Comités del Conglomerado Financiero Banco Popular, por lo cual se concluye favorablemente sobre la viabilidad y la necesidad de cada modificación, ajustándose a todos los términos que establece el artículo 276 del *Reglamento a la Ley General de Contratación Pública*.
8. Que cada uno de los informes de resolución para las modificaciones a los contratos, confeccionados por la División de Contratación Administrativa, se sometieron al escrutinio legal respectivo y todos los trámites cuentan con la validación legal otorgada por la Dirección Jurídica Corporativa, toda vez que la encuentra apegada a derecho. Validación que incluye la del director jurídico Lic. Ricardo Azofeifa Castillo.

POR TANTO,

La Junta Directiva Nacional como órgano competente que aprobó la contratación original, APRUEBA la aplicación de la modificación unilateral según lo dispone el artículo 276 del *Reglamento a la Ley General de Contratación Pública* a cada uno de los siguientes documentos contractuales SICOP:

Número de Contrato SICOP	Contratista
No. 0432024004200024-00	Roberto Antonio Saad Meza
No. 0432024004200021-00	Luis Diego León Barquero
No. 0432024004200041-00	Omar Jesús Bermudez Hidalgo
No. 0432023004200247-00	Rolando Alfonso Saborío Jiménez
No. 0432024008200013-00	Carlos Andrés Morales Pacheco

La modificación corresponde a la necesidad de ajustar cada contrato, en apego a lo consignado en cada Informe de Resolución.

Redacción para realizar la modificación de cada Contrato, amparados al artículo 101 de la LGCP y el artículo 276 del RLGCP.

Bajo esta modalidad de consumo según demanda, se pagará a “EL CONTRATISTA” por los servicios contratados sobre la base de un costo por sesión, el cual corresponde al monto vigente que se paga como dieta establecida por “EL BANCO” para los miembros del Comité Corporativo Auditoría del Conglomerado Financiero de “EL BANCO”. Dicho monto puede ajustarse de acuerdo con los incrementos o disminuciones comunicados por “EL BANCO”. El monto actual de la dieta es de ₡210.365,00 más IVA y se

desarrollan en promedio 24 sesiones al año, sin embargo, estas pueden variar de acuerdo con la necesidad de temas que deban conocerse por parte del Comité citado anteriormente.

TERCERA: EL PRECIO a pagar por parte de "EL BANCO" a "EL CONTRATISTA", por los servicios objeto de esta contratación, se detalla a continuación:

El pago de los servicios contratados se realizará sobre la base de un costo por sesión, el cual corresponde al monto vigente que se paga como dieta establecida por "EL BANCO" para los miembros del Comité Corporativo de (según corresponda para cada Contrato). Dicho monto puede ajustarse de acuerdo con los incrementos o disminuciones comunicados por "EL BANCO".

A la persona elegida se le aplicará una evaluación anual de desempeño según el instrumento de evaluación aprobado por la Junta Directiva Nacional conforme a la normativa indicada en CONASSIF 15-22, por la instancia que determine la Junta Directiva Nacional como máximo órgano colegiado del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, además el Comité Corporativo de (según corresponda para cada Contrato) determinará si este órgano colegiado requiere aplicar una evaluación complementaria al Contratista, a más tardar en el noveno mes del año contractual, en este caso los resultados de ambas evaluaciones se ponderarán y se presentarán al Comité Corporativo de (según corresponda para cada contrato). Si la calificación es superior a 90 se recomendará prorrogar el contrato, si la calificación se ubica entre 70 y 89 se recomendará desarrollar los planes de mitigación correspondientes y se prorrogará el contrato, cuando la calificación es inferior a 70 el Comité Corporativo de (según corresponda para cada contrato) recomendará a la Junta Directiva Nacional desarrollar un plan de mitigación para prorrogar el contrato o bien, no prorrogarlo según los criterios de valoración del Comité.

"EL CONTRATISTA" se comprometió a recibir las capacitaciones que así disponga el Conglomerado Financiero de "EL BANCO", como parte de la inducción, capacitación o actualización que debe recibir todo integrante del Comité Corporativo (según corresponda para cada Contrato), sin que esto represente pago alguno por su participación. De igual manera "EL BANCO" se reserva el derecho de brindar inducción sobre la normativa de Seguridad de la Información para asegurar la protección de la información y/o datos del Conglomerado, para lo cual "EL CONTRATISTA", se compromete a participar en el proceso de inducción, capacitación o actualización que se ejecutará cuando "EL BANCO" lo requiera y será previamente notificada.

Cuando los integrantes del Comité Corporativo de (según corresponda para cada Contrato) deban recibir capacitaciones, seminarios o talleres, que requieran realizar un proceso de contratación o inscripción con terceros, como parte del plan de capacitación anual o bien conforme a un requerimiento de un ente supervisor o contralor, el miembro externo deberá asumir el costo del evento por su propio peculio. Para lo cual el ente fiscalizador le comunicará oportunamente para que gestione lo pertinente.

Todos los demás aspectos, condiciones y detalles de cada uno de los documentos contractuales, se mantienen invariables según lo planteado en cada uno de ellos.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 101 de la Ley General de Contratación Pública y el artículo 276 de su Reglamento LGCP, así como en atención del acuerdo JDN-6146-Acd-1048-2024-Art-9". (209)

ACUERDO FIRME.

Al ser las **ocho horas con veintiséis minutos**, finaliza su participación virtual la jefa a. i. de la División de Contratación Administrativa Sra. Ana V. Monge Bolaños.

ARTÍCULO 16

8.4.5.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, se refiere al oficio SGF-347-2025 de la Superintendencia General de Entidades Financieras relacionado con los "Resultados finales de las pruebas de estrés de crédito, *Bottom Up Stress Testing* (BUST)" realizado durante el año 2024 (con datos del año 2023). (Ref.: Oficio GGC-207-2025)

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas inicia la presentación, indica que es la misma que les expuso la Sra. Rocío Aguilar a la Presidencia de la Junta Directiva Nacional, a la Gerencia, a la Dirección Financiera y a la Dirección Corporativa de Riesgo.

Reporta que ya en estos días llegó el oficio formal, luego de la presentación recibida en enero con las consideraciones sobre el resultado de este ejercicio. Explica que el ejercicio tiene tres objetivos, a saber: evaluar la resistencia financiera que tiene el Banco para enfrentar escenarios económicos adversos asociados con el incremento de la tasa de interés, el aumento del desempleo, las caídas del nivel de producción y de la liquidez.

Además, tiene como objetivo analizar la capacidad de las entidades financieras para modelar los distintos escenarios para tomar decisiones, que es el tercer objetivo. Informa que estos escenarios los han utilizado para efectos de las proyecciones financieras y la toma de decisiones en el Banco.

Comenta que hay un aspecto que han destacado las instituciones, quien ha señalado que logra una calificación *destacable*. Recuerda que este Banco Popular también la obtuvo y especifica el oficio remitido por la Sugef donde recibió una calificación destacable. Afirma que es la mayor valoración que el regulador les otorga a las entidades financieras que participan en estos ejercicios.

Reitera es la mayor calificación, la Superintendencia les asigna una calificación no en términos numéricos, pero sí en aspectos cualitativos y, reitera, lograron una calificación destacable.

El informe de la Superintendencia también destaca que el Banco Popular proyectó un resultado de suficiencia patrimonial para el 2026 superior al límite regulatorio al 10%, esto bajo un escenario de estrés y un poco alrededor del 13% que les arrojó el escenario.

La Sugef destaca que la capacidad de modelización del riesgo de crédito se consideró satisfactoria, sin embargo, destacaron algunas oportunidades de mejora a las cuales se les dará seguimiento y serán evaluadas en el próximo ejercicio que arranca en mayo.

En cuanto a los temas de evaluación cualitativa, el regulador señala que cumplen las entregas en tiempo y forma, además, el informe cualitativo, que es parte del ejercicio, cumple con la estructura requerida.

En cuanto a la calidad, la Superintendencia hace cinco apartados: sobre la gobernanza de procesos, sobre la calidad de la base de datos, sobre la calidad de las proyecciones financieras y los resultados de la suficiencia patrimonial.

En el caso de la gobernanza, se destaca un alto involucramiento e interacción de las distintas áreas del Banco en la construcción de este modelo, incluso destacan el alto involucramiento de la Junta Directiva y de la alta dirección que está constatado en las actas.

Además, dice que los impactos en la suficiencia patrimonial se vinculan con el apetito de riesgo de la entidad y se indica que la sensibilización del balance permite identificar la capacidad de resistencia de la entidad ante escenarios de *shock* o adversos.

Además, destaca que se presentan las acciones analizadas en el acta de la sección de la Junta Directiva y por ello es importante que, al discutir estos temas, quede bastante amplia la discusión para que cuando el regulador le dé seguimiento, quede evidenciado y puedan emitir criterio favorable.

En cuanto a la base de datos, se destaca que el Banco tiene una base de datos de crédito y colaterales con una profundidad adecuada, tienen innovación a partir del 2012 y precisa que es con la cual se modelan los escenarios.

Asimismo, destacan la base de datos para el manejo de bienes adjudicados y afirman que deben generar una estructura más robusta. No obstante, en el informe se indica que está gestionándose el desarrollo de un módulo y su implementación estaría lista para el ejercicio 2024, que empezaría en mayo de 2025.

En este punto, se pregunta si están realmente preparados para tener esa estructura para este periodo.

Aunque no se cuenta con una base de datos, en el informe cualitativo debe indicarse el detalle de la información sobre los bienes adjudicados, hacerlo con mayor profundidad y destacar las variables por considerar.

En la parte de modelización, la Sugef destaca que la entidad cuenta con modelos de regresión lineal polinómica multivariada, pero recomienda proporcionar un amplio detalle del proceso de modelización.

Igualmente, destaca que los porcentajes de minusvalías y las tasas de recuperación se proyectan de manera conservadora. Reconoce que le genera duda cuando analiza el comparativo porque hay algunos bancos donde el nivel no es tan fuerte en la caída en un escenario normal versus en un escenario adverso.

Explica que cada banco utiliza sus parámetros, su análisis y define ya sea una posición más conservadora o agresiva. En el caso de este Banco Popular, son mucho más conservadores y, por ello, los resultados con pares no resultan tan comparables.

En el informe se señala que los modelos presentados evidencian buenos ajustes, coeficientes de determinación por encima del 70%. Incluyen algunos elementos idiosincráticos que deben añadirse en el ejercicio y las particularidades propias, especialmente el tratamiento del 0,25% del aporte patronal.

En resumen, es importante que esta Junta Directiva, por un aspecto de gobernanza, tenga claras las acciones que deben ejecutarse para mejorar, esto a pesar de tener una calificación destacable.

Dentro de las acciones figura mantener el uso de modelos internos para generar el valor de la toma de decisiones, además, la vinculación de las pruebas de tensión con el apetito de riesgo de la entidad.

Al ser las **ocho horas con treinta y cuatro minutos**, inicia su participación virtual el director Financiero Corporativo Sr. Johnny Monge Mata.

Señala que es un tema que constantemente y de manera conjunta están utilizando con el área financiera.

La Sugef insta a esta institución a mejorar los procesos de pruebas de estrés y seguir fortaleciendo la gestión de riesgos.

Finaliza, confirmando que lo recién expuesto corresponde al resumen de la nota recibida ya formalmente; reitera que la presentación se realizó ante el presidente Sr. Sánchez Sibaja, la gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega, el director Financiero Corporativo Sr. Monge Mata y su persona en diciembre del año pasado, es decir, durante la última reunión con la Sra. Rocío Aguilar.

Hace énfasis en que el Banco obtuvo la mayor calificación en la valoración que hace el regulador, sin embargo, siempre hay oportunidades de mejora, que ya están atendiendo.

El director financiero corporativo Sr. Monge Mata explica que este es un trabajo que se ha hecho en conjunto con el área de Riesgo para lograr los mejores resultados posibles. Este fue un resultado bastante bueno con respecto a la Sugef en cuanto al resultado final, el término que usa la Sugef es "destacable".

Sin embargo, suscribe las palabras del Sr. Aguilar Rojas: siempre habrá oportunidades de mejora y esfuerzos importantes en cuanto a las bases de datos, sobre todo porque esos son elementos importantes a la hora de modelar los datos.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja solicita que ahora que tienen el informe haga un recuento de ese día y el énfasis que le dieron, por ejemplo, al tema de bienes administrados.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega relata que después de esa reunión, ella y el Sr. Mora Mora se reunieron para ver el tema de bienes adjudicados; comparte que hace 4 años se puso a disposición un módulo que según le informó el Sr. Mora Mora no sirvió. Ahora ella está viendo cómo hace una contratación o alguna gestión para solucionar el problema, porque como dijo el Sr. Aguilar Rojas, se ha dicho que se tiene un módulo y que se va a trabajar, pero no se ha trabajado.

Entonces está en este proceso con el Sr. Mora Mora para abordar en temas de contratación administrativa qué solución pueden darle al problema, ya están entrándole fuerte a ese módulo que se necesita en el Banco.

El director Sr. Espinoza Guido respecto a los resultados de la Sugef, que señala que este ejercicio tiene una categoría de "destacable" desde el punto de vista de los resultados, considera positivo que la Sugef opine eso.

Asevera que aquí deben tener claro que la variable crítica de este ejercicio es la cartera de crédito, el ejercicio no abarca todo el activo productivo, pero ciertamente la cartera de crédito es el mayoritario, así es que las conclusiones podrían darse como válidas en ese sentido.

Distingue que hay algunas observaciones metodológicas que se siguen presentando y ve algunos avances, sobre todo en el tema de la modelización; eso le alegra porque particularmente él había hecho esa observación hace ya varios periodos y entregas de este informe.

Pregunta si hay alguna posibilidad de que esta Junta Directiva conozca el material previo al envío a la Sugef, esto desde una perspectiva, primero que todo, de transparencia y de gobierno. Lo plantea porque en ocasiones anteriores este informe no se ha dado con tanto detalle, la Sugef lo que ha hecho anteriormente es evaluar temas con carácter agregado, no particular y le alegra que ahora haya un informe específico del Banco, porque si antes lo había, él no lo conocía de manera particular.

Estima que es importante que antes del envío y las discusiones con la Sugef se pudiera abrir un espacio para que la Junta Directiva conozca qué es lo que se va a presentar. Obviamente, a partir de eso la Sugef hace sus análisis y emite los informes.

En resumidas cuentas, esa es su inquietud para ver si se puede analizar y mejorar esta parte del proceso.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano observa que en la diapositiva central, que es donde les dan una evaluación destacable, habla de que hay oportunidades de mejora. En ese sentido, quisiera saber si esas oportunidades de mejora corresponden al tema de bienes administrados, que es el tema principal de las conclusiones.

Seguidamente, expresa que, sin duda alguna, está totalmente convencido de que son muy conservadores en los supuestos de estrés por el perfil del Banco, sin embargo, deberían repensar porque de esto se publican los resultados y entre el escenario normal y el escenario estresado, siempre se ven peor que la competencia.

Recuerda que esto es un negocio, se refiere a que metodológicamente está satisfecho con los supuestos de estrés, pero si son muy extremistas en la metodología para el escenario de estrés, se ven muy mal en contraposición con la competencia. El objetivo que buscan es identificar oportunidades de mejora ante el deterioro de variables fundamentales de la cartera de crédito, pero quizás la competencia no hace lo mismo y eso los puede afectar comercialmente.

La directora Sra. Palomo Leitón comparte que en la parte de recomendaciones le llamó la atención —y quisiera escuchar sobre qué se conversó al respecto— que dice: *ampliar supuestos en los cálculos sobre las líneas de proyección, pero antes de estimaciones*, siendo que ellos les dan tanto seguimiento a las estimaciones, entonces se pregunta cuál es la razón por la cual ellos prefieren ampliar estos cálculos, pero antes de las estimaciones.

Además, en el tema de los denominadores de la suficiencia patrimonial ha visto que han venido haciendo cambios al respecto, quisiera saber si en efecto ya han aplicado algo de estas recomendaciones que les hicieron en sus cálculos.

Por último, señala que dicen *incluir más temas idiosincráticos* en cuanto a los riesgos, en este caso le pregunta al Sr. Aguilar Rojas si esto tiene que ver con los riesgos estratégicos o los riesgos reputacionales, que también fue un elemento en el que ampliaron más las variables de análisis que han estado viendo incluso en la comisión.

La directora Sra. González Mora argumenta que revisando el acuerdo que se plantea ve que solo se incluye dar por conocido el resultado de las pruebas BUST, no obstante, le parece relevante que este acuerdo sea ampliado en términos de solicitar el seguimiento de las oportunidades de mejora relacionadas con las bases de datos de bienes adjudicados con los supuestos de las proyecciones financieras y el cálculo de la suficiencia patrimonial.

Así mismo, estima que son muy valiosas las solicitudes de los elementos por incluir en el acuerdo realizadas por el director Sr. Espinoza Guido y el director Sr. Navarro Ceciliano.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto comenta en cuanto al aspecto de bienes adjudicados que la Auditoría, en mayo del 2024, emitió una recomendación que planteaba la necesidad de implementar un sistema integral de gestión de la cartera de bienes adjudicados con herramientas, controles, procesos y demás elementos para facilitar en el estado real de los bienes, monitoreo de indicadores, generación de informes, estadísticas. Ahí detallan otros aspectos más.

Señala que esa recomendación la generaron el año pasado y está por vencer el 30 de abril de este año.

Lo que se discutió, tal y como lo señala la gerente general, fue qué decidiría la Administración, si contratar una solución o tomar otro camino al respecto. Pero es importante lo que señala el Sr. Aguilar Rojas de que quizás para este año no llegue a ser tan fácil la solución integral a este tema. Expresa esto para que lo consideren de cara a lo que la Sugef está pensando.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja hace notar que estos no son muy buenos augurios.

La directora Sra. Solano Brenes comunica, en la misma línea de la Sra. González Mora y atendiendo las palabras de la gerente general, así como las del auditor interno a. i., que es importante poner en el acuerdo no solamente la parte del seguimiento al programa de bienes adjudicadas, sino establecer un plazo para que se informe ya sea que se haga la contratación o un desarrollo interno, pero sí que en el acuerdo se cite el plazo y que se les informe en ese aspecto; porque a la parte de las proyecciones financieras se le va a dar seguimiento a nivel de comités, pero la otra parte sí es vinculante para la Junta Directiva.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano pregunta al Sr. Sánchez Sibaja si prefiere que se dé respuesta y después se pase a la propuesta de acuerdo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja hace notar que la respuesta sirve para construir la propuesta de acuerdo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano manifiesta que no está a favor de agregar elementos adicionales al acuerdo por el fin que buscan las pruebas de estrés, sobre el aspecto de los bienes adjudicados hay un tema con la Auditoría, con la Administración, etc., hay una observación en las pruebas de estrés y es una recomendación, pero en estas pruebas son destacables.

Puntualiza que entrar en el juego técnico sobre los supuestos de las proyecciones le parece que no les corresponde, es un tema técnico sobre los supuestos. No obstante, prefiere escuchar a la Administración con el fin de construir.

La directora Sra. González Cordero apoya la moción del Sr. Navarro Ceciliano.

La directora Sra. González Mora pone de manifiesto que lo que ella solicitaba es que tengan conocimiento del avance y del cumplimiento de estas oportunidades de mejora, no es jugar en el tema técnico, eso no les corresponde para nada, es simplemente tener conocimiento de que se está atendiendo esas oportunidades de mejora y que en las próximas pruebas el resultado siga siendo destacable y no presenten ya oportunidades de mejora. Ese es su punto, no entrar en el tema técnico que no les corresponde.

La directora Sra. González Cordero secunda la moción que está proponiendo el Sr. Navarro Ceciliano en cuanto a cómo construir el acuerdo, le parece que el acuerdo debe ir limpio.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja indica que en este momento procederán a escuchar la perspectiva de la Administración.

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas expone que este es un proceso que se planifica por parte del regulador desde los meses de abril y mayo, donde primero les entregan los escenarios que ellos establecen, es un escenario adverso y otro normal. El mismo cronograma es conocido en el Comité Corporativo de Riesgo, ahí se discute.

Con respecto al requerimiento del Sr. Espinoza Guido sería que se valore qué aspectos de los que ven en el Comité de Riesgo sería conveniente que la Junta Directiva Nacional conozca. Lo cierto es que sobre el informe se van dando avances, hasta que se tienen ya los resultados, los cuales se elevan para la discusión en la Junta Directiva, que es lo que destaca el regulador en cuanto a que fue ampliamente discutido, que así se consigna en actas.

Detalla que existe todo un proceso muy estructurado, es largo, lleva más o menos unos 6 meses donde van haciendo entregas, entonces sobre ese particular no vería inconveniente, sería un tema nada más de identificar qué aspectos del ejercicio son los que requieren conocer en la Junta Directiva, es un ejercicio muy rico.

Ahora bien, en cuanto a los dos aspectos que plantea el Sr. Navarro Ceciliano, en el primero sobre las oportunidades de mejora hay que entender que las oportunidades de mejora son más que todo cualitativas, es decir, ellos no están cuestionando los supuestos que emplearon para construir cada uno de los distintos componentes del estado de resultados, sino que piden que en el informe cualitativo se extiendan más al señalar los supuestos.

Resalta que ellos no están cuestionando *per se* los supuestos, sino que quieren más descripción. Entonces en la parte cualitativa lo que necesitan es mejorar y decir, por ejemplo, que están dado que las variables macroeconómicas están dadas, tendrán un crecimiento del crédito de 6%, un incremento en el margen financiero de 100 puntos básicos, y que se sustente de dónde surgen esos supuestos.

Comparte que la Sugef dicen que los modelos son excelentes, los cálculos de las minusvalías o de PI y las tasas de recuperación son excelentes, son razonables, los resultados son razonables en términos de modelar la parte del escenario normal y escenario adverso, o sea, en la parte numérica, de resultados, la elasticidad, etc., del modelo no cuestionan, más bien los destacan.

No obstante, insiste en dos aspectos: en la parte cualitativa no están cuestionando los supuestos, están diciendo que aprovechen los próximos ejercicios para ser más amplios en señalar los supuestos. Cuando conversaron les hablaron de cuál era el supuesto y estuvieron de acuerdo, pero la Sugef señaló que en el documento no lo pusieron. Entonces no es un tema tan profundo.

Puntualiza que el tema de la base de datos quizás es la parte más crítica del proceso. En los elementos idiosincráticos cuando se modela ellos dan una serie de elementos sistémicos macroeconómicos que van a afectar por igual a todos los bancos, sin embargo, hay particularidades y este es un banco diferente, esto tratan de evidenciarlo en los ejercicios.

Destaca que hay un tema que mencionó el Sr. Navarro Ceciliano que comparte y lo mencionó en la presentación, la misma Sugef destaca que el Banco es muy conservador. Cuando ven la fotografía de lo que publica la Sugef, la caída que se da en el nivel de suficiencia en términos relativos del Banco con respecto a los pares es muy marcada y es un tema que podría llevar a confusión y una percepción de que es más sensible cuando no existe una simetría a la hora de considerar los parámetros.

Considera que ahí lo que puede hacer es, a nivel del Foro Interbancario de Riesgos, buscar alguna forma de estandarizar porque no se trata de que salgan, porque podrían forzar, por decir de alguna manera, para que los resultados se vean un poco más bonitos, pero no tiene sentido porque lo que quieren realmente es ver en el peor de los escenarios cómo estarían y aun así siendo completamente conservadores siguen teniendo una holgura el 30%.

Opina que con lo que está explicando atiende a las inquietudes de la Sra. Palomo Leitón y el Sr. Navarro Ceciliano. En cuanto a lo que mencionan la Sra. González Mora y la Sra. Solano Brenes, sobre el seguimiento, pueden integrarlo al Plan de Trabajo y apoyar a la Administración en lo que corresponda para dar atención a esas recomendaciones.

Reitera que el ejercicio fue positivo, van a incorporar las oportunidades de mejora que fueron destacadas, pero los aspectos cualitativos son subsanables de una manera muy rápida, es nada más de tener cuidado en la narrativa que se incorpore en el informe cualitativo, insiste en que el resto corresponde a la base de datos de bienes adjudicados.

El director financiero corporativo Sr. Monge Mata comparte que tuvo la experiencia de coordinar este ejercicio durante 5 años en otro banco y siempre es compleja la parte de las observaciones cualitativas, porque en algunas ocasiones se pone mucho y dicen que puso mucho, porque hay un tamaño máximo del informe, son 30 páginas. Antes lo que hacía era que tenía que mandarlo todo a anexos.

Destaca, según lo que encuentra en el resultado de este informe, que realmente es muy bueno, sí hay que arreglar el tema de la base de datos, que no es un tema único en este banco, temas de datos habrá, y con esto no quiere decir que “consuelo de muchos es consuelo de tontos”, pero sí es importante saber que realmente ese es un resultado muy bueno desde el punto de vista del ejercicio como tal.

La parte en la que tal vez tiene más involucramiento es en los supuestos financieros; en ese sentido, señala que los supuestos financieros y los resultados, sobre todo fueron razonables y de ahí el resultado final que les dan. Ahora bien, hay que buscar la forma de ser concisos, pero sumamente claros para explicar esos supuestos.

El director Sr. Espinoza Guido plantea que por la forma en que se está exponiendo el tema y por cómo entiende que se presentará el acuerdo, le da la impresión de que la Junta Directiva seguirá en una posición pasiva con respecto a este informe.

Con esto se refiere a que no siente que haya interés por conocer los planteamientos y los supuestos que fundamentarán este análisis, además de que, una vez revisado el informe de la Sugef, tampoco la Junta Directiva tomará ninguna dirección más que darlo por conocido. Siendo así, pide que haya claridad en cuanto a la manera en que están entendiendo este informe.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano comenta que a diferencia del Sr. Espinoza Guido, no considera prudente generar una discusión que pueda incidir en eventuales resultados antes de enviar la información a la Superintendencia. Indica que, desde su perspectiva, el procedimiento debe seguir el curso administrativo correspondiente, enviando el informe al supervisor y, posteriormente, una vez recibidas las observaciones, la Junta Directiva deberá tomar las decisiones pertinentes e instruir a la Administración.

Menciona que el resultado obtenido es destacable y que hay dos observaciones relevantes planteadas por el director de Riesgo: la primera está relacionada con la explicación de los supuestos y la narrativa, la cual considera que no es un aspecto de fondo. La segunda observación, en cambio, es un tema de mayor relevancia, vinculado a los bienes administrados.

Aclara, respecto de los bienes administrados, que se les está dando seguimiento a través del informe de Auditoría, el cual tiene un vencimiento establecido y está siendo gestionado por la Administración. Destaca que existen otros mecanismos de control para dar seguimiento a este tema crítico y que, aunque tiene un peso relevante en la evaluación de estrés de la cartera de crédito, no es el factor más determinante para el resultado.

Por lo anterior, sugiere tomar el acuerdo de manera directa y justifica esta postura indicando que no se trata de omitir el seguimiento a los temas del informe, sino de abordarlos a través de los mecanismos ya establecidos. Por ende, solicita que su posición quede documentada en el acta.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja expresa su conformidad con lo señalado e indica que se debe considerar lo expuesto.

El director Sr. Espinoza Guido expresa que difiere del planteamiento presentado, aunque respeta la postura adoptada. Sostiene que una de las potestades fundamentales de la Junta Directiva es discutir los supuestos utilizados en los ejercicios técnicos. Aclara que, si bien la Junta no realiza estos ejercicios, sí debe estar plenamente informada sobre los criterios empleados para su elaboración, ya sean proyecciones, presupuestos u otros.

Afirma que esta responsabilidad es un principio fundamental de gobierno corporativo y no una cuestión subjetiva o discrecional. Señala que su posición no obedece a una falta de confianza en la Administración ni en sus planteamientos, sino a un deber de responsabilidad por parte del órgano directivo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece la intervención y señala que la postura expresada por el Sr. Eduardo Navarro Ceciliano no excluye la posibilidad de realizar el seguimiento que ha señalado el director Espinoza Guido. Indica que, según lo expuesto por la directora González Mora, la discusión ha sido enriquecedora y ha permitido ubicar el informe en el nivel adecuado de análisis.

Añade que, si bien el informe es positivo, se han identificado oportunidades de mejora que deben ser consideradas.

Solicita al director Navarro Ceciliano que precise la redacción del acuerdo para proceder con la votación.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone la siguiente redacción de acuerdo:

Dar por conocido el oficio GGC-207-2025, mediante el cual la señora Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, se refiere al oficio SGF-347-2025 de la Superintendencia General de Entidades Financieras, relacionado con los resultados finales de las pruebas de estrés de crédito (Bottom-Up Stress Testing) realizadas durante el año 2024 (con datos del año 2023).

Todos manifiestan estar conformes con la propuesta de acuerdo y le dan firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por mayoría:

“Dar por conocido el oficio GGC-207-2025, mediante el cual la Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, se refiere al oficio SGF-347-2025 de la Superintendencia General de Entidades Financieras relacionado con los resultados finales de las pruebas de estrés de crédito, Bottom Up Stress Testing (BUST) realizado durante el año 2024 (con datos del año 2023)”. (210)

ACUERDO FIRME.

La directora Sra. González Mora informa que su voto es negativo a la propuesta de acuerdo presentado, dado que lo considera incompleto. Explica que, en primer lugar, el resultado obtenido es excelente para el Banco, señalando que se trata del nivel más alto que se puede alcanzar según la evaluación del regulador. Sin embargo, manifiesta su interés en conocer en detalle los aspectos técnicos mencionados por los directores Raúl Espinoza Guido y Eduardo Navarro Ceciliano.

Además, enfatiza que la Junta Directiva tiene la responsabilidad ineludible de dar seguimiento a las recomendaciones y oportunidades de mejora identificadas, especialmente cuando estas provienen del regulador; en este caso, la Superintendencia General de Entidades Financieras.

Concluye señalando que, si bien considera correcta la primera parte del acuerdo, lo considera incompleto, pues omite la responsabilidad de la Junta Directiva en el seguimiento de las recomendaciones.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece a la Sra. González Mora y da por concluido el punto, pasando al siguiente tema de la agenda.

Al ser las **nueve horas con diez minutos**, finaliza su participación virtual el director Financiero Corporativo Sr. Johnny Monge Mata.

ARTÍCULO 17

Declarar CONFIDENCIAL este artículo y acuerdo, así como la documentación de soporte, por cuanto el tema discutido se relaciona con asuntos estratégicos, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Constitución Política, artículo 30 párrafo final de la Ley Orgánica del Sistema Bancario Nacional y el artículo 273 de la Ley General de la Administración Pública, en relación con las disposiciones de la Ley de Información No Divulgada (7975 del 4 de enero del 2000).

ARTÍCULO 18

9.- Asuntos Varios.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega menciona que, según lo que contestó la Sala Constitucional en el caso de Coopeservidores, se ha podido dar seguimiento y reanudar las acciones con respecto al recurso de inconstitucionalidad que se había interpuesto. Esa aclaración jurídica permitió que a partir del viernes pasado se retomara el seguimiento para el traslado de las garantías hipotecarias y prendas que faltaban.

Agrega que el lunes de la próxima semana el Conassif conocerá el acuerdo tomado por esta Junta Directiva Nacional sobre la propuesta de los ₡18.000 millones, para obtener una respuesta sobre ese planteamiento. También se inició un análisis para alguna otra cartera que está con cero días de morosidad dentro de la Cooperativa, con el propósito de ver si se realiza una compra adicional. Ese tema vendrá en el futuro, pues todavía no se tiene los estudios técnicos respectivos, pero se traerá dentro de la misma debida diligencia en el momento oportuno.

Para tranquilidad de todos, afirma que todo se reactivó y se continuará con los procesos ya iniciados.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece a todos por su valiosa participación en esta sesión.

Finaliza la sesión al ser las **NUEVE HORAS CON CUARENTA Y OCHO MINUTOS.**

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja
Presidente

Sr. Juan Luis León Blanco
Secretario General