

SESIÓN ORDINARIA 6158

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO** de la Junta Directiva Nacional, celebrada a través de la modalidad de videoconferencia en el sistema Microsoft Teams, la cual se llevó a cabo en forma interactiva, simultánea e integral a las **DIECISIETE HORAS CON UN MINUTO DEL MIÉRCOLES SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Asistentes: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Shirley González Mora y la directora Sra. Nidia Solano Brenes.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el secretario general Sr. Juan Luis León Blanco, el asesor legal Sr. Manuel Rey González, el auditor interno a. i. Sr. Marco Chaves Soto y el director corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas.

ARTÍCULO 1

Inicia la sesión.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja hace la comprobación con el cuórum.

Una vez comprobado, se procede con el conocimiento del orden del día:

"1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta.

Aprobación del acta de la sesión ordinaria n.º 6156.

3.- Asuntos Informativos.

3.1.- Las Sras. Vivian Rodríguez Araya, presidenta Directorio Nacional y María Gabriela Cascante Zúñiga, presidenta de la Comisión Permanente de la Mujer, invita al II Foro Cecilia González Salazar, Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra las mujeres, el 28 de noviembre de 2024, en la Asamblea Legislativa. (Ref.: Oficio ATT-414-2024)

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de Directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

8.3.- Comités de Apoyo.

Comité Corporativo de Riesgo.

8.3.1.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe Integral de Riesgos del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, correspondiente al mes de setiembre de 2024. (Ref.: Acuerdo CCR-19-Acd-193-2024- Art-5)

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la propuesta de actualización del *Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular y Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular*. A esta propuesta de modificación se debe adjuntar un criterio legal en el momento en que se presente a este órgano de dirección. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-195-2024-Art-6)

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, la propuesta para utilizar información externa proporcionada por los burós de crédito como complemento a los scores de crédito aprobados por dicho órgano de dirección en el proceso de otorgamiento y seguimiento de los créditos, con el fin de mejorar la calidad de la originación del crédito, la cartera de crédito y controlar las estimaciones. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-197-2024-Art-8)

8.3.4.- El Comité Corporativo de Riesgo recomienda a la Junta Directiva Nacional:

-Aprobar los cambios de la *Metodología para calificar los riesgos de LC/FT/FPADM de las oficinas comerciales del Banco Popular*, de la cual se destaca la recalibración en el peso de las variables definidas para calificar el riesgo de las oficinas comerciales y ajustes en los indicadores definidos para evaluar la variable denominada Contexto Interno de la Oficina Comercial.

-Aprobar la propuesta de cambios de la *Metodología para evaluar los riesgos de LC/FT/FPADM de los países en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal*, de la cual se destaca la modificación en el cálculo para evaluar el riesgo de Costa Rica. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-198-2024-Art-9)

8.3.5.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la actualización de la metodología denominada *Modelo de indicadores de gestión por oficina*. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-200-2024-Art-11)

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa.

8.5.- Otras dependencias internas o externas.

8.6.- Sociedades Anónimas.

8.7.- Asamblea de Cuotistas.

9.- Asuntos Varios”.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone dar por conocido el orden de día.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6158, celebrada el 6 de noviembre de 2024”. (1198)

ARTÍCULO 2

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria 6156.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja consulta si hay observaciones al acta n.º 6156.

Al no existir ningún comentario, propone aprobarla.

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6156, celebrada el 30 de octubre de 2024”. (1199)

ARTÍCULO 3

3.1.- Las Sras. Vivian Rodríguez Araya, presidenta Directorio Nacional y María Gabriela Cascante Zúñiga, presidenta de la Comisión Permanente de la Mujer, invita al II Foro Cecilia González Salazar, Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra las mujeres, el 28 de noviembre de 2024, en la Asamblea Legislativa. (Ref.: Oficio ATT-414-2024)

El secretario general Sr. León Blanco expresa que en este punto las Sras. Vivian Rodríguez Araya, presidenta Directorio Nacional y María Gabriela Cascante Zúñiga, presidenta de la Comisión Permanente de la Mujer, invita al II Foro Cecilia González Salazar, Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra las mujeres, el 28 de noviembre de 2024, en la Asamblea Legislativa.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja comenta que sería importante la presencia de las directoras, de acuerdo, por supuesto, con su posibilidad.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano plantea el acuerdo de dar por conocido el oficio ATT-414-2024.

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el oficio ATT-414-2024, mediante el cual las Sras. Vivian Rodríguez Araya, presidenta Directorio Nacional, y María Gabriela Cascante Zúñiga, presidenta de la Comisión Permanente de la Mujer, invitan al II Foro Cecilia González Salazar, Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra las mujeres, el 28 de noviembre de 2024, en la Asamblea Legislativa”. (1190)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 4

4.- Asuntos de Presidencia.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja propone dar por recibido el tema de la Dirección Jurídica, comenta que los directores le han confirmado que la recibieron lo correspondiente con anterioridad y plantea la posibilidad de integrarlo dentro del acta.

Al ser las **diecisiete horas con cuatro minutos** ingresa el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez.

El director Sr. Espinoza Guido señala que, si se trata del criterio emitido por la Dirección Jurídica sobre la diferencia entre los fiscales y los miembros del Órgano Colegiado, sí lo recibieron y lo leyó, sin embargo, aún le queda la duda sobre el proceso que se seguirá para el nombramiento de los fiscales de las sociedades.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja explica que pretendía, en asuntos de sociedades, tomar un acuerdo para que se emita un pequeño concurso de antecedentes conforme los lineamientos diferenciados que tiene esta figura presenten los currículos y esta Junta Directiva Nacional escoja.

Le parece que, incluso, es más sencillo porque sería de acuerdo con la Ley Mercantil, pero desconoce qué opinión tiene esta Junta Directiva al respecto.

El director Sr. Espinoza Guido indica que le parece bien porque el criterio jurídico concluye que los fiscales, al ser diferentes, no deben cumplir los criterios de idoneidad del Acuerdo Conassif 15-22 y considera que es un proceso con requerimientos diferentes.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja recalca que desearía seguir el orden y la funcionalidad a la estructura de la agenda y confirma que, por supuesto, lo verán y le darán el seguimiento correspondiente.

En otro tema, consulta si dejarían para el jueves el análisis el tema pendiente y aclara que tocarían cuál es el procedimiento y ese es un tema distinto.

El secretario general Sr. León Blanco responde que se verá la próxima semana.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja afirma que lo verán cuando esté listo, lo analizarán cuando vean la agenda y se les remitirá a los directores lo correspondiente.

Propone dar por conocido el tema planteado anteriormente.

Todos los directores manifiestan estar de acuerdo con la propuesta.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por recibido el oficio DIRJC-1207-2024 del 5 de noviembre del 2024, de la Dirección Jurídica Corporativa, dirigido a la Sra. Silvia Goyez Rojas, directora corporativa a. i. de Capital Humano, donde se hace referencia a la figura del fiscal de las juntas directivas, así como a su naturaleza jurídica”. (1191)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 5

5.- Asuntos de Directores.

La directora Sra. Palomo Leitón comenta que la asesora legal de Popular SAFI encontró un dato incorrecto en el cartel, especifica que se mencionó el artículo 8 de Sugef 08-08 y esa reglamentación ya había sido derogada. Se le mandó una nota a la Secretaría para que, por favor, cambiara el dato a *Sugef 8-24*.

Entendió que eso no genera ningún conflicto que los concursantes puedan objetar o apelar. Es importante que el dato esté correcto en el cartel.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja pide tomar nota al respecto.

ARTÍCULO 7

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la propuesta de actualización del *Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular y Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular*. A esta propuesta de modificación se debe adjuntar un criterio legal en el momento en que se presente a este órgano de dirección. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-195-2024-Art-6)

Al ser las **dieciocho horas con diecinueve minutos** inicia su participación virtual el director Jurídico Corporativo Sr. Ricardo Azofeifa Castillo.

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas comunica que esta propuesta corresponde a un ajuste del *Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular y Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular*. Recuerda que a nivel conglomeral se tiene el Reglamento de Inversiones para gestionar la parte de recursos propios.

A través del DIRJC-SUB-0462-2024 la Dirección Jurídica emite su criterio, cita: *con respecto al Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular y Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular, al ser específicamente dos cambios de forma, no se tienen observaciones legales, por lo que procede su validación.*

Sin embargo, con respecto al Manual de Políticas de Administración, que presenta una sola modificación, lo que señalan es que se trata de un tema técnico y no realizan ninguna advertencia sobre ello a esta Junta Directiva.

Refiere que lo que están haciendo en políticas es ajustar un límite de duración para Popular Valores, dada la dinámica del negocio, Valores solicitó un año de plazo para manejar un indicador de duración modificada con mayor holgura, de manera tal que pudieran tener espacio para invertir en instrumentos de más largo plazo, de más de 10 años, por ejemplo.

En ese sentido, lo que están haciendo aquí es el ajuste del indicador aprobado de apetito de la duración modificada para Valores, con un 6,91 en apetito, 7,46 en tolerancia y 8,0 en capacidad, una vez que se cumpla el plazo del año otorgado para dicha ampliación, los indicadores se ubicarían en un nivel ligeramente más bajo.

Agrega que el otro elemento es que el artículo 8 hacía referencia a normas externas y realmente lo que se está normando en este reglamento son normas de carácter interno aprobadas por la Junta Directiva Nacional, ya que esta no puede aprobar normas externas, de modo que se trata de un error material que corrigieron.

El último detalle es que se repetía una palabra y se eliminó. Con esto finaliza la presentación del ajuste al reglamento, queda atento a consultas y observaciones.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano lee la propuesta de acuerdo para este punto:

1. *Aprobar la actualización del Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular en sus artículos 8 y 16, a saber: aquí se transcriben los artículos 8 y 16 y su propuesta de modificación.*

Lo anterior, de conformidad con el artículo 24 de la Ley Orgánica del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, n.° 4351 y el acuerdo CCR-19-Acd-195-2024-Art-6.

2. *Instruir a la Secretaría General para que coordine la publicación las modificaciones de los artículos 8 y 16 del Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular.*

3. *Aprobar la modificación del artículo 8 de las Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular.*

Todos los directores muestran su conformidad con la propuesta.

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A. acuerda por unanimidad:

“1. Aprobar la actualización del *Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular* en sus artículos 8 y 16, a saber:

Artículo 8°—De las funciones y responsabilidades de las Comisiones.

Cada una de las Comisiones de las Unidades Estratégicas del Conglomerado deberán:

- a. Definir sus funciones y responsabilidades en su Manual de Inversiones, respetando la normativa que les compete, en concordancia con las disposiciones normativas de Inversión aprobadas por la Junta Directiva Nacional y por cada órgano de dirección de las Subsidiarias, y las pautas de inversión incorporadas en este Reglamento.
- b. Deberán supervisar que el Gerente General de cada Unidad Estratégica cumpla con los límites establecidos en las políticas de inversión definidas por la respectiva Junta Directiva, así como por el cumplimiento de las disposiciones indicadas en el artículo 2° de este Reglamento.
- c. Emitir criterios sobre los proyectos de los reglamentos indicados en el artículo 2° de este Reglamento, que vayan a ser emitidos por la Junta Directiva Nacional, y sobre las Políticas de Inversión que al respecto dicten las Juntas Directivas de las Unidades Estratégicas del Conglomerado.

Para la Comisión de Inversiones del Banco tendrá las siguientes responsabilidades y funciones:

- a. Proponer, para la aprobación de la Junta Directiva Nacional, las disposiciones normativas de inversión de recursos propios del Conglomerado, los cuales deberán considerar criterios de diversificación por valores, plazos, montos, moneda y emisores, así como procurar lograr una equilibrada diversificación, liquidez, rentabilidad y riesgo.
- b. Proponer políticas para las inversiones en mercados internacionales y nacionales.
- c. Velar por el cumplimiento de las disposiciones normativas externas de los entes reguladores, así como las normativas internas aprobadas por la Junta Directiva Nacional, y las pautas de inversión incorporadas en este Reglamento.
- d. Analizar el entorno macroeconómico nacional e internacional, y evaluar amenazas y oportunidades relacionadas con la cartera de inversiones y las decisiones de inversión que se presenten.
- e. Monitorear y analizar la calificación de riesgo país, emitidas a los Gobiernos y Bancos Centrales de los países que se tengan incorporados en la cartera de inversiones.
- f. Monitorear y analizar las calificaciones de riesgo emitidas a los valores internacionales que se tengan incorporados en la cartera de inversiones.
- g. Evaluar y tomar decisiones sobre las alternativas de inversión que se le presenten.
- h. Velar porque las inversiones del Conglomerado cumplan con la normativa prudencial emitida por los entes reguladores y de supervisión.
- i. Establecer y aprobar las estrategias de inversión de acuerdo con lo definido en las disposiciones normativas y este Reglamento.
- j. Analizar los prospectos de portafolios de inversión, prospectos bursátiles y otros.
- k. Recibir y conocer los diferentes estudios e informes elaborados por la Dirección Financiera Corporativa, la Dirección Corporativa Riesgo y las Unidades Estratégicas, sobre los riesgos asociados a los instrumentos en los cuales invierte el Conglomerado.
- l. Evaluar y aprobar instrumentos de inversión sofisticados, y no sofisticados para el mercado internacional, siempre y cuando se encuentren dentro las disposiciones normativas aprobadas por la Junta Directiva Nacional.
- m. Tomar decisiones que estén en concordancia con los objetivos de las inversiones en valores del Banco Popular; así como administrar el riesgo propio de la actividad del Conglomerado mediante mecanismos adecuados de control de los riesgos asociados a la actividad que desarrolla.
- n. Coordinar reuniones con personeros de los diferentes bancos y entidades financieras, con el fin de evaluar el desempeño de su administración, así como contar con herramientas e insumos necesarios para la toma de decisiones.
- o. Revisar el presente reglamento al menos una vez al año, cada vez que se modifiquen las disposiciones normativas de inversión aprobadas por la Junta Directiva Nacional o cuando haya cambios en la normativa externa, así como remitir las propuestas que correspondan para que sean aprobadas por el órgano competente.
- p. Cualquier otra función que se derive de la aplicación de este Reglamento.
- q. Tomar decisiones de inversión en valores de emisores autorizados que estén en concordancia con los objetivos de la Gestión Integral de Riesgos Sociales, Ambientales y de Gobernanza.

Artículo 16°—Intermediación Bursátil en el Mercado Internacional. Para realizar la intermediación bursátil, se debe cumplir con los siguientes aspectos:

1. La Comisión de Inversiones definirá previamente los puestos de bolsa autorizados, de acuerdo con los criterios vinculantes establecidos por la Dirección Corporativa de Riesgo.

Estos criterios deben incluir aspectos cualitativos y cuantitativos de cada uno de los participantes.

2. En el caso de que la División de Tesorería Corporativa considere necesario cambiar o incluir un puesto de bolsa, considerará el criterio de la Comisión de Inversiones.

El control de los criterios de la asignación de puestos de bolsa debe ser llevado por la División de Tesorería Corporativa del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, y deben ser evaluados, al menos, los siguientes criterios.

Costo de comisiones.

Acompañamiento y asesoría.

Aspectos relacionados con procedimientos y cumplimiento de normas por parte del puesto de bolsa.

Evaluación de los sistemas de información que se tenga con el cliente, donde se valide la transparencia de la información.

Experiencia del puesto de bolsa en mercados internacionales y de sus profesionales.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 24 de la Ley Orgánica del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, n.º 4351 y el acuerdo CCR-19-Acd-195-2024-Art-6.

2. Instruir a la Secretaría General para que coordine la publicación de las modificaciones de los artículos 8 y 16 del *Reglamento de Inversiones Financieras del Conglomerado Financiero Banco Popular*.

3. Aprobar la modificación del artículo 8 de las *Políticas de Administración de la Cartera de Recursos Propios del Conglomerado Financiero Banco Popular*, a saber:

Artículo 8: Perfil de Duración

Las Unidades estratégicas del Conglomerado BPDC deberán dar seguimiento a los vencimientos de sus portafolios de recursos propios bajo los siguientes parámetros:

INDICADORES DURACIÓN CONGLOMERA BANCO POPULAR			
VARIABLES	INTERNO		
	APETITO	TOLERANCIA	CAPACIDAD MÁXIMA
Duración BPDC (Portafolio Total)	≤3,5%	3,5%<DurMBPPT≤4,00%	4,00%<DurMBPPT≤4,25%
Duración Bpdc (Cartera Transaccional)	≤5,50%	5,50%<DurMBPPT≤6,00%	6,00%<DurMBPPT≤6,5%
Duración Pensiones	≤2,50%	2,5%<DurMBPPT≤3,00%	3,00%<DurMBPPT≤3,5%
Duración Popular Valores	≤6,37%	6,37%<DurMBPPT≤6,91%	6,91%<DurMBPPT≤7,46%
Duración SAFI	≤3,75%	3,75%<DurMBPPT≤4,75%	4,75%<DurMBPPT≤5,75%
Duración P Seguros	≤2,75%	2,75%<DurMBPPT≤4,00%	4,00%<DurMBPPT≤5,25%

Adicionalmente se establece un Perfil de Duración Institucional:

Apetito	Tolerancia	Capacidad
3.77	4.29	4.60

Los resultados de la aplicación de los perfiles serán presentados al cierre de mes por la División de Tesorería Corporativa y las Unidades Estratégicas del Conglomerado BPDC". (1193)
(Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-195-2024-Art-6)

ACUERDO FIRME.

Al ser las **dieciocho horas con veintiséis minutos** finaliza su participación virtual el director Jurídico Corporativo Sr. Ricardo Azofeifa Castillo.

ARTÍCULO 8

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, la propuesta para utilizar información externa proporcionada por los burós de crédito como complemento a los scores de crédito aprobados por dicho órgano de dirección en el proceso de otorgamiento y seguimiento de los créditos, con el fin de mejorar la calidad de la originación del crédito, la cartera de crédito y controlar las estimaciones. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-197-2024-Art-8)

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas indica que esto es parte de las acciones que están promoviendo dentro de las mesas de trabajo con el fin de mejorar la originación de los créditos; pues cuando se veían las cosechas tempranas había niveles de entre 5% y 6% de atraso dos meses después de que se otorgaba el crédito.

En ese sentido, en los equipos técnicos que vienen trabajando en atender la rentabilidad de la cartera se planteó el evaluar el uso de *score* complementario, así tendrían el *score* que la Junta Directiva Nacional les aprobó con la metodología y esto vendría a ser un complemento. Es como cuando del Centro de Información Crediticia se usa el puntaje del historial crediticio, por ejemplo, para definir que a quienes tengan un puntaje de 1,15, a 1,50 se les pondera cierto factor. En este caso desean disponer de esas alternativas que son por consulta, mediante consumo por demanda, de tal manera que sea complementario a los *score* que ya tienen.

Comparte los antecedentes, que surgen fundamentalmente de la propuesta que hace la mesa de trabajo donde está también participando como asesora la Dirección Corporativa de Riesgo; la gran mayoría de los modelos externos hacen referencia a *scores* desarrollados por burós o agencias de crédito

Menciona que después hacen un recuento a nivel de las prácticas del uso de *score*, donde se evidencia que a nivel internacional es una buena práctica el utilizar como complemento *scores* externos que complementen los *scores* internos y se incorpore esto como parte de las políticas.

Destaca que uno de los asesores que tuvieron fue un experto indo-canadiense, el Sr. Naeem Siddiqi. Estuvo con él en varias sesiones donde hacía la referencia a que hay tres maneras de implementar soluciones de *scores* múltiples: uno es secuencial y se refiere un esquema *score* por pasos y expedientes entre sí, apoyándose en políticas; el otro es matricial, que es la combinación de *scores* que pueden ser todos internos o una mezcla de *scores* internos y externos; y un híbrido matricial secuencial, que es la combinación de los dos enfoques anteriores.

Argumenta que estos son todos los elementos que justifican este planteamiento, eso para que lo tengan como referencia, son las bondades de poder complementar los *scores* crediticios propios con un *score* externo.

Expone un ejemplo de enfoque matricial, el cual integra un *score* externo, no coinciden los puntajes porque lo que se busca son las zonas en las que existe el apetito de los umbrales y a partir de ese puntaje se otorga el crédito. Resalta un *score* con un puntaje muy diferente al otro *score*, donde la idea es combinarlos, de tal manera que eso les permita tener mayor capacidad predictiva.

Señala que dentro de los tipos de ejemplos matriciales que el Dr. Siddiqi menciona está precisamente el caso de un *score* interno en complemento con *score* externo, donde el comportamiento de pago con el prestamista actual se equilibra con información de desempeño con otros acreedores, principalmente para prever problemas futuros.

Asegura que el Banco posee una cantidad de información importante, pero esos *scores* externos manejan una cantidad adicional de información que vendría a complementar la que ya tienen, por ejemplo, un cliente que tiene morosidad en un producto no garantizado en otro

lugar, pero que todavía está pagando al Banco por una hipoteca, probablemente será moroso en el Banco en un corto plazo, porque ya demuestra un tema de capacidad.

Pone de manifiesto que este economista decía que el aspecto clave de anotar es que los modelos deben ser independientes uno de otro y que previamente provean información que compita entre sí.

Explica que los *scores* de burós o agencias suelen ser un punto de partida para desarrollar estrategias orientadas a incrementar la tasa de colocación dentro de un marco de control de riesgo, ese podría ser un objetivo, así como expandir la cartera por medio de incursión en segmentos no explorados y en los que una entidad no posee formación o experiencia, como podría ser el sector informal, si es el caso de que el Banco tuviera interés de empezar a incursionar fuertemente en ese sector. Sin embargo, el objetivo de corto plazo del Banco más que todo es reforzar el control del índice de morosidad.

Resalta que el uso de *scores* externos deriva un aumento de la cartera de las entidades y, en consecuencia, de los índices de inclusión financiera, ya que es posible considerar a personas que bajo los modelos tradicionales no serían sujetos de crédito, pero que, bajo el nuevo esquema, sí cumplen los requisitos necesarios.

Menciona que dentro de los beneficios que esperan de la incorporación de estos burós está el tener una mayor capacidad predictiva del riesgo incluso en segmentos donde poseen poca información; otro es el crecimiento de la cartera en segmentos con poca información financiera; también el reforzamiento del control del deterioro de la cartera, que es el motivo principal que tienen en el corto plazo, esto con el fin de tener un mayor control sobre el nivel de las estimaciones, pues la combinación del comportamiento de la morosidad asociado con las nuevas normas para aplicar las estimaciones.

Es por esa razón que existe una gran presión en el indicador.

En cuanto a la segmentación de cartera, señala que se utiliza para establecer montos iniciales y condiciones específicas de la oferta, como el plazo de la tasa y los requisitos.

En conclusión, explica que, desde el punto de vista técnico y de la gobernanza, se consideró que lo más transparente era que se informara a esta Junta Directiva, pues no se están cambiando los *scores*.

Ello, dado que los *scores* del Banco son todavía el marco de referencia, pero se consideró prudente, tal y como lo dispuso el Comité Corporativo de Riesgo, que por transparencia y gobernanza se informara a esta Junta Directiva que se complementarían los *scores* internos con *scores* externos, con el propósito de generar una mejor gestión en el corto plazo sobre la originación, así como sobre la proyección de la calidad de la cartera y, por ende, en cuanto a los niveles de morosidad y estimaciones.

Así, indica que, al tratarse de una política, que son de aprobación por parte de este órgano de dirección, se somete a consideración el autorizar a la Administración para que pueda utilizar modelos de *scoring* de crédito desarrollados por empresas externas. Dichos modelos podrán ser utilizados en cualquiera de las etapas del proceso de crédito, a saber: originación o venta, seguimiento y control, y cobro y recuperación.

Destaca que se entiende que estos modelos difieren en escala y cortes, según la empresa que los desarrolle, pero se limita la zona de aceptación de casos a aquella que sea consistente con el nivel de riesgo declarado por el Banco. Esto, pues se busca que los niveles de aceptación que arroja el *score* se combinen con los niveles de aceptación de los *scoring* internos.

Lo anterior, para que el nivel de riesgo declarado por el Banco sea el aceptable en la declaratoria de apetito de riesgo, a saber, nivel de riesgo bajo o nivel de riesgo medio-bajo; o bien, en las escalas equivalentes.

Puntualiza que el o los modelos por utilizar debieron haber sido validados positivamente de manera previa por la Dirección Corporativa de Riesgo, lo cual es un trabajo que se ha realizado.

Insiste en que esta es una acción concreta y la expectativa es que ayude en la capacidad predictiva, así como en el nivel de la calidad de la cartera, que se coloque a partir del uso de estos *scores*.

Finaliza su presentación y queda atento a consultas.

El director Sr. Espinoza Guido solicita que se le reitere la razón por la cual este tema debe ser aprobado por la Junta Directiva, en el sentido de que se autorice a la Administración para que contrate servicios externos.

Ello, pues considera que la Junta Directiva debe aprobar la política de riesgo y los modelos técnicos que plantee la Dirección Corporativa de Riesgo, mientras que la Administración debería, dentro del ámbito de sus funciones, buscar si lo lleva a cabo con recursos internos o externos.

No obstante, desea tener claro si existe algún tema de orden legal por cumplir.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano sugiere que para atender la inquietud del Sr. Espinoza Guido se proceda con la lectura del acuerdo, ya que se centra en *dar por conocida la propuesta para utilizar información externa proporcionada por los burós de crédito como complemento a los scores de crédito aprobados por dicho órgano de dirección en el proceso de otorgamiento y seguimiento de los créditos, con el fin de mejorar la calidad de la originación del crédito, la cartera de crédito y controlar las estimaciones.*

Lo anterior, de conformidad con los artículos 26 incisos b y g, 27 incisos a y d y 29 incisos a y j del acuerdo SUGEF 2-10 Reglamento sobre la Administración Integral de Riesgo.

La directora Sra. González Mora señala que el director corporativo de Riesgo en su presentación expone que el uso de esta herramienta de score no modificará los apetitos de riesgo, aprobados por esta Junta Directiva.

Desde ese punto de vista, si no modifica los apetitos de riesgo aprobados por este órgano director, opina que no debió incluirse en agenda esta situación tan operativa, ya que solamente se trata de una herramienta adicional que utilizará la Dirección Corporativa de Riesgo para crear los rangos de aceptación de los créditos.

Así, coincide con el Sr. Espinoza Guido, en el sentido de que es un tema administrativo.

La directora Sra. Solano Brenes expresa que en parte difiere, ya que existe un efecto en la parte comercial, señalada por el director corporativo de Riesgo, dado que al elegir el modelo de *scoring* afectará la cantidad de créditos hasta las mismas líneas significativas.

Cree que independientemente del modelo que se utilice, se debe informar a esta Junta Directiva cuáles son los resultados, debido a que es una contratación externa.

Lo anterior, con el objetivo de conocer las acciones que se implementan para mejorar no solo la Dirección Corporativa de Riesgo, sino también que impacten la parte comercial.

Por tanto, aunque sea un tema administrativo, le parece importante que se informe a este órgano director si el resultado es el deseado y el adecuado, según los objetivos planteados.

El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto coincide con el Sr. Espinoza Guido en el planteamiento realizado, específicamente, porque en la propuesta no se hace referencia a la política, sino que se le solicita la autorización a esta Junta Directiva, lo cual le parece que escapa de sus competencias.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación la propuesta de acuerdo.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por conocida la propuesta para utilizar información externa proporcionada por los burós de crédito como complemento a los scores de crédito aprobados por dicho órgano de dirección en el proceso de otorgamiento y seguimiento de los créditos, con el fin de mejorar la calidad de la originación del crédito, la cartera de crédito y controlar las estimaciones.

Lo anterior, de conformidad con los artículos 26 incisos b y g, 27 incisos a y d y 29 incisos a y j del acuerdo SUGEF 2-10 Reglamento sobre la Administración Integral de Riesgo”. (1194)
(Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-197-2024-Art-8)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 9

8.3.4.- El Comité Corporativo de Riesgo recomienda a la Junta Directiva Nacional:

- Aprobar los cambios de la *Metodología para calificar los riesgos de LC/FT/FPADM de las oficinas comerciales del Banco Popular*, de la cual se destaca la recalibración en el peso de las variables definidas para calificar el riesgo de las oficinas comerciales y ajustes en los indicadores definidos para evaluar la variable denominada Contexto Interno de la Oficina Comercial.
- Aprobar la propuesta de cambios de la *Metodología para evaluar los riesgos de LC/FT/FPADM de los países en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal*, de la cual se destaca la modificación en el cálculo para evaluar el riesgo de Costa Rica. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-198-2024-Art-9)

Al ser las **dieciocho horas con cuarenta y un minutos**, inician su participación virtual el oficial corporativo de Cumplimiento Sr. Hernando Monge Granados y la funcionaria de la División de Riesgo Operativo Sra. Yessica Pérez Brenes.

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas explica que se había solicitado realizar una calibración del modelo para calificar las oficinas, por lo que no se cambia el peso relativo en el contexto interno de la oficina comercial, es decir, sus aspectos propios que se relacionan con expedientes inconsistentes de la Política Conozca a su Cliente, inconsistencias no atendidas en plazo, descartes incorrectos en el formulario, ROU incorrectos e inconsistencias en la atención de clientes ocasionales.

Explica que anteriormente la variable en el contexto de la oficina comercial tenía un peso del 30%; mientras que la ubicación geográfica de la oficina, un 70%.

Entonces, comenta que una oficina ubicada en una zona de alto índice de criminalidad es más propensa a que se utilice en la legitimación de capitales. Sin embargo, lo que se pretendía es calificar el desempeño de la oficina.

En ese sentido, posterior al análisis con los equipos técnicos se llegó a la conclusión de que se deberían balancear los dos factores.

Por tanto, la propuesta es que se les asigne a dichos aspectos un 50% a cada uno.

Acota que anteriormente esos indicadores aparecían en un solo grupo, por lo que se dividieron para identificar aquellos indicadores que se relacionan con la gestión y con el desempeño de la oficina. Por tanto, se asignó un peso de 60% y 40%, respectivamente, a dicha separación.

Muestra el resultado de la aplicación de esos cambios en la política, por lo que en el modelo actual se tendrían 32 oficinas en riesgo bajo, mientras que con el ajuste propuesto cambiaría a 51 oficinas.

Ahora bien, en las oficinas de riesgo medio, con el modelo actual se ubicarían 51 oficinas, pero con el modelo propuesto se pasaría a 44.

En cuanto a riesgo alto, se ubicarían 15 oficinas con el modelo anterior y con el propuesto, pasarían a 3.

Destaca que el otro cambio se centra en modificar lo relativo con riesgo país, ya que anteriormente se utilizaban fuentes internacionales para su medición como GAFI, ONU, entre otras.

En ese sentido, en la actualidad se utiliza la Evaluación Nacional de Riesgo, la cual se considera más apropiada. Así, si se utilizan fuentes internacionales, la calificación para Costa Rica es de un 47%; mientras que con la utilización de fuentes nacionales es de un 40%.

Por ende, señala que dicho cambio en términos de perfil de riesgo no genera un impacto significativo.

Lo propuesto son los cambios que se le realizaron a la metodología, lo cual responde al acuerdo tomado por esta Junta Directiva, en el sentido de efectuar una calibración en el tiempo de esos ponderadores, con el fin de valorar la eficacia en la identificación del riesgo en las oficinas comerciales.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano puntualiza que la propuesta de acuerdo es la siguiente:

"1. Aprobar los cambios de la Metodología para calificar los riesgos de LC/FT/FPADM de las oficinas comerciales del Banco Popular, de la cual se destaca la recalibración en el peso de las variables definidas para calificar el riesgo de las oficinas comerciales y ajustes en los indicadores definidos para evaluar la variable denominada Contexto Interno de la Oficina Comercial.

2. Aprobar los cambios de la Metodología para evaluar los riesgos de LC/FT/FPADM de los países en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, de la cual se destaca la modificación en el cálculo para evaluar el riesgo de Costa Rica.

Todo lo anterior, de conformidad con lo establecido en el inciso l) del artículo 7 del acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786".

El presidente Sr. Sánchez Sibaja somete a votación la propuesta de acuerdo.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“1. Aprobar los cambios de la Metodología para calificar los riesgos de LC/FT/FPADM de las oficinas comerciales del Banco Popular, de la cual se destaca la recalibración en el peso de las variables definidas para calificar el riesgo de las oficinas comerciales y ajustes en los indicadores definidos para evaluar la variable denominada Contexto Interno de la Oficina Comercial.

2. Aprobar los cambios de la Metodología para evaluar los riesgos de LC/FT/FPADM de los países en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, de la cual se destaca la modificación en el cálculo para evaluar el riesgo de Costa Rica.

Todo lo anterior, de conformidad con lo establecido en el inciso l) del artículo 7 del acuerdo CONASSIF 12-21 Reglamento para la prevención del riesgo de legitimación de capitales, financiamiento al terrorismo y financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva, aplicable a los sujetos obligados por el artículo 14 de la Ley 7786”. (1195)
(Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-198-2024-Art-9)

ACUERDO FIRME.

Al ser las **dieciocho horas con cuarenta y nueve minutos**, finalizan su participación virtual el oficial corporativo de Cumplimiento Sr. Hernando Monge Granados y la funcionaria de la División de Riesgo Operativo Sra. Yessica Pérez Brenes.

ARTÍCULO 10

8.3.5.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la actualización de la metodología denominada *Modelo de indicadores de gestión por oficina*. (Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-200-2024-Art-11)

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas indica que se está haciendo un ajuste para cumplir varios propósitos. Trae a colación el score complementario sobre el cual esta Junta Directiva tomó nota y, en esta línea, la metodología propuesta tiene como fin identificar de manera oportuna cuál es el nivel de desempeño en términos de colocación de oficinas y, en caso de aquellas que se desvien del promedio, establecer acciones correctivas inmediatas.

Esta iniciativa se está tratando en mesas de trabajo, donde participa la Dirección Financiera, Negocios, Soporte a Negocios y su Dirección. La idea es poder controlar de manera efectiva los niveles de morosidad temprana en las oficinas.

Explica que esta metodología se utiliza desde hace varios años y se está ajustando en función de los nuevos cambios normativos. La idea es disponer de un mecanismo de monitoreo y evaluación de las oficinas comerciales, para incentivar la correcta gestión de la cartera de crédito que permita minimizar el impacto por estimaciones.

La norma observada hacía referencia a la 1-05, pero ya la referencia es a la 14-21, en todo caso, como estaba referida a la norma anterior, trataba del factor de riesgo, sin embargo, ahora trata de la pérdida esperada y se aclara para la debida consistencia.

También, se implementaron mejoras para clasificar las oficinas, pues estas han venido cambiando y reubicándose por Divisiones Regionales, BP Total u otras.

Sobre los cambios de nomenclatura, se ha encargado el área de generar las fuentes de datos. Antes era el área de Inteligencia de Negocios, la cual desapareció y pertenecía a la División de Mercadeo, ahora se encarga la División de Analítica de Datos.

Se actualizaron los rangos de los indicadores de crédito por medio de matrices de transición a través de simulaciones según la metodología de Montecarlo con los niveles de mora, pues se da seguimiento a la mora mayor a 90 días y a la mora temprana entre 31 y 60 días.

También, se consideró el perfil de riesgo de la pérdida esperada proyectada, que es 2,15%, en lugar de la que había antes, con rango de normalidad en la mora mayor a 90 días, según la norma 24-00 de la Sugef, que está derogada.

Se actualizaron los rangos por medio de matrices de asignaciones Montecarlo y se incluyeron niveles de alerta en aquellos casos, de manera que, donde haya puntaje menor al 50%, se trata de oficinas de alto riesgo con puntajes entre 50 y 70, y con riesgo bajo, de 70 a 100.

Antes se daba seguimiento por parte del Área de Gestión Normativa, que pertenecía a Soporte, ahora se trata de la División de Crédito, la cual pertenece a Negocios. Dicho seguimiento se hará por parte de la División de Riesgo Financiero.

Se refiere a la tabla vigente, la cual tiene una serie de componentes cuantitativos que son moras con distintos rangos y una serie de aspectos cualitativos. Para cada componente se establecen los niveles óptimo, normal, medio alto y de riesgo máximo. En el caso de la mora, se utilizaron simulaciones Montecarlo para determinar los rangos correspondientes y así para cada elemento.

Aborda la tabla vigente con los nuevos parámetros, los cuales, fundamentalmente, se vinculan con cambios en los rangos simulados de pérdida esperada y de mora mayor a 90 días.

Si se tiene a bien en este seno, propone acoger los ajustes a la Metodología de calificación de las oficinas comerciales.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede a leer la propuesta de acuerdo: *Aprobar la actualización de la metodología denominada Modelo de indicadores de gestión por oficina.*

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Aprobar la actualización de la metodología denominada Modelo de indicadores de gestión por oficina, la cual se adjunta a este acuerdo.

Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el artículo 26 del acuerdo CONASSIF 14-21 Reglamento sobre cálculo de estimaciones crediticias y el acuerdo CCR-19-Acd-200-2024-Art-11”. (1196)
(Ref.: Acuerdo CCR-19-ACD-200-2024-Art-11)

ACUERDO FIRME.

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa. No hay.

8.5.- Otras dependencias internas o externas. No hay.

ARTÍCULO 11

8.6.- Sociedades Anónimas.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede a leer la propuesta de acuerdo:

Considerando:

1. *que la Dirección Jurídica, mediante el oficio DIRJC-1207-2024, del 5 de noviembre del 2024, indica que, en razón de que el fiscal no es parte del Órgano de Dirección ni de la alta Gerencia formalmente, no le aplican los criterios de idoneidad de la normativa Conassif 15-22, Reglamento sobre Idoneidad y Desempeño de los Órganos de Dirección y de la alta Gerencia en entidades y empresas supervisadas.*

2. *Que para la correcta gobernanza del Conglomerado Financiero, es necesario cumplir las disposiciones contenidas en el Código de Comercio y en los pactos constitutivos de las Sociedades Subsidiarias.*

3. *Que el 15 de noviembre del 2024 vencen los nombramientos de los fiscales de las Subsidiarias del Banco Popular, a saber: Popular SAFI, Popular Pensiones; y Popular Valores, Puesto de Bolsa.*

Por tanto, esta Junta Directiva acuerda:

Solicitar a la Secretaría General y a la Dirección de Capital Humano que gire instrucciones para que procedan a la elaboración de las condiciones requeridas para ocupar el cargo de fiscal de Popular SAFI, Popular Pensiones y Popular Valores, Puesto de Bolsa, lo anterior con el fin de ampliar el registro de personas elegibles para ocupar dichos puestos, asimismo, se elabore la invitación respectiva tomando en cuenta los plazos perentorios que tiene este Órgano colegiado para realizar los nombramientos respectivos.

El director Sr. Espinoza Guido consulta si la propuesta vendrá a esta Junta Directiva o si se dará la confianza a los órganos del caso para que publiquen. Estima que debería llegar para continuar el mismo proceso de control.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja responde que aquí al martes llegará, por rapidez y, también, porque es muy específico, es materia mercantil y es bueno seguir el mismo proceso.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano consulta por qué no valorar que la Secretaría y General y la Dirección de Capital Humano hagan la publicación.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja responde que sí lo van a hacer, pero se debe ver el martes, para llevar el mismo orden de conducta que con el detalle de los directores. Es rápido verlo, no cree que el asunto tenga mayor "ciencia", se disculpa, pero como abogado, conoce las características idóneas de la función y del fiscal.

La directora Sra. Palomo Leitón manifiesta que de una vez se debe pedir a los fiscales que ni se preocupen por estar presentando los atestados y concursando, porque en el fondo, ellos creían que debían hacerlo según el concurso ya publicado.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja manifiesta que en el concurso publicado no tiene nada que ver.

La directora Sra. Palomo Leitón indica que por eso lo dice.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja manifiesta que se debe esperar a ver la pequeña reunión de atestados de quienes participen.

El secretario general Sr. León Blanco señala que, para cerrar bien, como la Junta conocerá el tema el martes, se incluya al asesor legal de este Órgano Sr. Rey González, para tener blindada la parte legal y que no haya un reproceso.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja está de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional por unanimidad:

"CONSIDERANDO

1. Que la Dirección Jurídica del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, mediante el oficio de DIRJC 1207-2024, fechado 5 de noviembre de 2024, indica que en razón de que el fiscal no es parte ni del órgano de dirección ni de la alta gerencia, formalmente no le aplican los criterios de idoneidad de la normativa Conassif 15-22, *Reglamento sobre idoneidad y desempeño los miembros de órganos de dirección y de la alta gerencia en entidades y empresas supervisadas*.
2. Que para la correcta gobernanza del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal es necesario cumplir con las disposiciones contenidas en el Código de Comercio y en los pactos constitutivos de las sociedades subsidiarias.
3. Que el 15 de noviembre el 2024 vencen los nombramientos de los fiscales de las subsidiarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, a saber: Popular SAFI, Popular Pensiones y Popular Valores.

POR TANTO, SE ACUERDA:

Solicitar a la Secretaría General, a la Asesoría Legal de la Junta Directiva y a la Dirección Corporativa de Capital Humano que procedan a la elaboración de las condiciones requeridas para ocupar el cargo de fiscal de Popular SAFI, Popular Pensiones y Popular Valores. Lo anterior, con el fin de ampliar el registro de personas elegibles para ocupar dichos puestos.

Así mismo, que se elabore la invitación respectiva, tomando en cuenta los plazos perentorios que tiene la Junta Directiva Nacional para realizar los nombramientos respectivos". (1197)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 12

9.- Asuntos Varios.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega comunica que el 29 de noviembre fueron citados el presidente de la Junta Directiva Nacional, el director financiero corporativo, el director corporativo de Riesgo y su persona a la Sugef a la exposición de resultados de pruebas BUST, sobre lo cual se debe confirmar. Ya ellos confirmaron por el equipo que irá, pero desea informar para que este seno esté enterado, están convocados los cuatro que mencionó, pero lo comenta para informe a esta Junta Directiva.

El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas detalla que es el viernes 29 de noviembre a las 10:00 a.m.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega agrega que los resultados serán expuestos por la Sra. Rocío Aguilar.

Al ser las **DIECINUEVE HORAS CON TRES MINUTOS**, finaliza la sesión.

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja
Presidente

Sr. Juan Luis León Blanco
Secretario General