

## SESIÓN ORDINARIA 6148

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO** de la Junta Directiva Nacional, celebrada de manera virtual mediante la modalidad de videoconferencia en el sistema TEAMS, la cual se llevó a cabo en forma interactiva, simultánea e integral a las **SIETE HORAS CON TRES MINUTOS DEL MIÉRCOLES DOS DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Asistentes: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Shirley González Mora, y la directora Sra. Nidia Solano Brenes.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora, el auditor interno a. i. Sr. Marco Chaves Soto, el director corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas, el asesor legal Sr. Manuel Rey González, y el secretario general Sr. Juan Luis León Blanco.

### ARTÍCULO 1

Inicia la sesión.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** inicia la sesión y procede a comprobar el quórum.

Seguidamente, se conoce el orden del día:

"1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria 6143.

3.- Asuntos Informativos.

3.1.- La Junta Directiva de Popular Sociedad de Fondos de Inversión S. A. remite a la Junta Directiva Nacional, en calidad de Asamblea de Accionistas, para lo correspondiente, la conformación del Comité de Inversiones de Popular SAFI. (Ref.: Acuerdo JDSAFI-696-Acd-461-2024-art-3)

3.2.- El Sr. Róger Porras Rojas, gerente general de Popular Pensiones, envía las más sinceras felicitaciones por la reelección de los señores Jorge Eduardo Sánchez Sibaja y Eduardo Navarro Ceciliano, en los puestos de presidente y vicepresidente de la Junta Directiva Nacional, respectivamente. (Ref.: Oficio PEN-843-2024)

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de Directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

8.3.- Comités de Apoyo:

Comité Corporativo de Riesgo:

8.3.1.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe Integral de Riesgos del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, correspondiente al mes de agosto de 2024. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-172-2024-Art-3)

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la propuesta de límites de suficiencia patrimonial, la cual toma en cuenta el consumo de capital proyectado por la línea de negocio y la entrada en vigencia de los cambios en la normativa SUGEF 3-06, así como la propuesta de política conglomerada para la gestión eficiente del capital, para lo cual se debe incentivar a las Sociedades que hoy no la tienen definida, para que la determinen en el corto plazo. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-173-2024-Art-4)

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la recalibración de los parámetros de PD y LGD asociados a la Metodología conglomeral de cálculo del deterioro de inversiones, según la NIIF9. Adicionalmente, se recomienda aprobar la incorporación del tratamiento por excepción de los emisores que presenten la materialización de al menos uno de los eventos de riesgo descritos en el análisis. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-175-2024-Art-6)

8.3.4.- El Comité Corporativo de Riesgo solicita dar por atendido el acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a en el cual sugiere a la Administración que se atienda las recomendaciones contenidas en el Informe Integral de Riesgo del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, correspondiente a mayo del año 2024. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-177-2024-Art-8)

Comité Corporativo de Cumplimiento:

8.3.5.- El Comité Corporativo de Cumplimiento remite, para aprobación, en condición de Asamblea de Accionistas, la propuesta del Plan Anual de Trabajo 2025, el cual incluye el plan de capacitación para las Juntas Directivas del Conglomerado. Lo anterior, en observancia de los artículos 14 y 22 del Reglamento para la organización y funcionamiento de los Comités y Comisiones del Conglomerado Financiero del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, y de la actividad n.º11 del Plan de Trabajo 2024 de este órgano. (Ref.: Acuerdo CCC-17-Acd-211-2024-Art-5)

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa.

8.5.- Otras dependencias internas o externas.

8.6.- Sociedades Anónimas.

8.7.- Asamblea de Cuotistas.

9.- Asuntos Varios".

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** somete a votación el orden del día.

Todos los directores indican su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad de los presentes:

**"Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6148, celebrada el 2 de octubre de 2024". (1074)**

## **ARTÍCULO 2**

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria 6146.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** al no haber observaciones, se somete a votación el acta de la sesión ordinaria 6146.

Todos los directores indican su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad de los presentes:

**"Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6146, celebrada el 25 de setiembre de 2024". (1075)**

Al ser las **siete horas con cinco minutos**, inicia su participación virtual el director Sr. Raúl Espinoza Guido.

## **ARTÍCULO 3**

3.1.- La Junta Directiva de Popular Sociedad de Fondos de Inversión S. A. remite a la Junta Directiva Nacional, en calidad de Asamblea de Accionistas, para lo correspondiente, la conformación del Comité de Inversiones de Popular SAFI. (Ref.: Acuerdo JDSAFI-696-Acd-461-2024-art-3)

**El secretario general Sr. León Blanco** hace notar que se tienen dos temas informativos, en el primero la Junta Directiva de Popular Sociedad de Fondos de Inversión S. A. remite a la Junta Directiva Nacional, en calidad de Asamblea de Accionistas, para lo correspondiente, la conformación del Comité de Inversiones de Popular SAFI.

Todos los directores indican su conformidad con la propuesta de acuerdo.

**El director Sr. Espinoza Guido** emite su voto y hace notar que ya está presente.

Al respecto, a Junta Directiva Nacional, actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A., acuerda por unanimidad:

**“Dar por conocido el acuerdo JDSAFI-696-Acd-461-2024-Art-3, mediante el cual la Junta Directiva de Popular Sociedad de Fondos de Inversión S. A., remite la conformación del Comité de Inversiones de Popular SAFI”. (1076)**

#### ARTÍCULO 4

3.2.- El Sr. Róger Porras Rojas, gerente general de Popular Pensiones, envía las más sinceras felicitaciones por la reelección de los señores Jorge Eduardo Sánchez Sibaja y Eduardo Navarro Ceciliano, en los puestos de presidente y vicepresidente de la Junta Directiva Nacional, respectivamente. (Ref.: Oficio PEN-843-2024)

**El secretario general Sr. León Blanco** señala que en el punto 3.2 el Sr. Róger Porras Rojas, gerente general de Popular Pensiones, envía las más sinceras felicitaciones por la reelección de los señores Jorge Eduardo Sánchez Sibaja y Eduardo Navarro Ceciliano, en los puestos de presidente y vicepresidente de la Junta Directiva Nacional, respectivamente.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** indica que la propuesta de acuerdo es dar por recibidos y conocidos ambos asuntos informativos. Se somete a votación.

Todos los directores indican su conformidad con la propuesta de acuerdo.

Al respecto, a Junta Directiva Nacional, actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de la Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., acuerda por unanimidad:

**“Dar por conocido el oficio PEN-843-2024, mediante el cual el Sr. Róger Porras Rojas, gerente general de Popular Pensiones, envía las más sinceras felicitaciones por la reelección de los señores Jorge Eduardo Sánchez Sibaja y Eduardo Navarro Ceciliano, en los puestos de presidente y vicepresidente de la Junta Directiva Nacional, respectivamente”. (1077)**

#### ARTÍCULO 5

4.- Asuntos de Presidencia.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** notifica que del 18 al 22 de enero, se le concederán vacaciones al Sr. Chaves Soto, plazo durante el cual la Sra. Maritza Gómez Artavia asumirá el recargo. Somete a votación la propuesta.

**La directora Sra. Solano Brenes** antes de votar, consulta si es en enero o es en octubre.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** aclara que es del 18 al 22 de octubre.

Todos los directores indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

**“Otorgar vacaciones al auditor interno a. i. Sr. Marco Chaves Soto, del 18 al 22 de octubre del 2024, periodo en cual será sustituido por la Sra. Maritza Gómez Artavia”. (1068)**

#### ACUERDO FIRME.

#### ARTÍCULO 7

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la propuesta de límites de suficiencia patrimonial, la cual toma en cuenta el consumo de capital proyectado por la línea de negocio y la entrada en vigencia de los cambios en la normativa SUGEF 3-06, así como la propuesta de política conglomeral para la gestión eficiente del capital, para lo cual se debe incentivar a las Sociedades que hoy no la tienen definida, para que la determinen en el corto plazo. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-173-2024-Art-4)

**El director corporativo de riesgo Sr. Aguilar Rojas** explica que este es uno de los planes que se comprometieron a presentar dentro del plan de acción ante el superintendente y tiene que ver con la gestión de capital.

Recuerda que a partir de enero 2025 entra un nuevo requerimiento en términos de calidad de capital. Si bien ha habido holgura, se podrá observar cómo en el tiempo esa holgura se va a ir agotando, dependiendo de los resultados del Banco. De ahí la importancia de empezar a gestionar con anticipación este importante indicador.

Típicamente el capital se da como una variable descontada por la holgura que ha habido, sin embargo, los nuevos requerimientos hacen que el Banco sea muy proactivo en la gestión de esta variable que es que es fundamental. Hay varios elementos que inciden sobre ese consumo de capital. Uno corresponde a los cambios normativos, especialmente lo que tiene que ver con las ponderaciones por plazo en la cartera de crédito de consumo. El Banco tiene más de un 40% de la cartera de consumo y venía otorgando plazos mayores a nueve años, lo que obviamente presionaba el consumo de capital.

Otro es el riesgo cambiario que, si bien el Banco tiene una posición relativamente baja, ciertamente afecta también a ese indicador. Asimismo, los nuevos requerimientos de capital en términos de capital nivel 1 y capital nivel 2.

El crecimiento y la composición del activo productivo, cuya estrategia es incrementar algunas otras líneas de crédito, no de consumo, lo que genera un impacto en el consumo y en el crecimiento de los activos ponderados por riesgos.

El comportamiento de las estimaciones es otra variable porque de manera indirecta afecta los requerimientos de capital en virtud de que estos van a incidir sobre los resultados y los resultados son una variable que alimenta el nivel del capital.

Las utilidades esperadas, por ende, son un elemento importante que pesaría en esa proyección de la gestión de capital y los escenarios sobre el aporte patronal del 0,25%. Se hizo la corrida con y sin el 0,25% de aporte patronal. Este es un tema muy mediático, y sería poco prudente no considerarlo como un escenario, aunque se espera que sea un escenario con poca probabilidad, aunque al final del día es un escenario más.

Cuando se hacen escenarios se tiene que partir de una serie de supuestos. Los principales supuestos que se están tomando son el crecimiento real que experimentó la cartera de crédito al pasado mes de julio de 2024. También se está tomando en cuenta el crecimiento provocado por la adquisición de Coopeservidores, lo que consumió capital, alrededor de 160 puntos básicos de capital y se parte del escenario base en cuanto a la estructura del crecimiento de la cartera total y de consumo.

La cartera de consumo se separa por el hecho de que por sí misma tiene un impacto muy significativo en el activo ponderado por riesgo y por lo tanto en el consumo de capital. Entonces, un supuesto importante es que el segmento de consumo va a pasar de representar un 55,08% en el año 2024 a representar un 27% en el año 2025. Esto no significa que no vaya a crecer, sino que va a crecer relativamente menos que otros componentes del activo. Entonces, teniendo como referencia esos elementos, también otro aspecto importante para construir escenarios es considerar cuál va a ser la política por aplicar en términos del otorgamiento futuro de los créditos de consumo y el escenario que se está construyendo es con un plazo máximo de 10 años.

Conforme se baje ese horizonte para otorgar créditos de consumo, se va a generar menos presión sobre el consumo de capital por cuestiones meramente normativas donde hay un incremento importante de 140% en el consumo de capital si el plazo supera los nueve años.

Se establecieron diez años porque se considera que el Banco tiene holgura y puede manejar esos diez años, lo que le da una diferenciación en términos de la competencia que no tienen esa misma holgura, amén de que como eso es cíclico cada año se renueva, es decir, lo que hoy se colocó a diez años, un año después ya vuelve al umbral de nueve años y ya no consume la misma proporción de capital, y entonces vienen los nuevos créditos. Es como estar en un proceso continuo, pero donde solamente hay una porción de la cartera que está bajo esa exposición. Es un tema que se quiere dejar con holgura, si bien se va a propiciar la colocación de créditos con plazos menores, pero para ciertos perfiles de clientes debidamente justificados se podrán otorgar plazos de 10 años.

Respecto al crecimiento interanual del activo ponderado por riesgo del Banco Popular, en el escenario base y en el escenario tomando en consideración plazos máximos de 10 años, se ha prospectado el comportamiento del activo ponderado por riesgo para los años 2025, 2026 y 2027, donde se ve el crecimiento del activo ponderado por riesgo solamente en la parte de consumo, de ahí que se mencionó la importancia de bajar la composición.

El comportamiento del activo ponderado del Banco muestra una pendiente positiva tanto con el cálculo del riesgo como con los escenarios de colocación a 10 años. Muestra cómo se comportaría en la misma ventana de tiempo al año 2027, el consumo de capital con el escenario de diez años y con escenario de nueve años.

Indica que la brecha que se va acentuando es la que se quiere gestiona. La idea no es tener toda la cartera en este horizonte, sino tener una porción.

Aquí se está asumiendo que toda la cartera está en 10 años, lo cual no es cierto, pues sería un escenario severo. Con respecto al comportamiento del capital de la suficiencia patrimonial, se puede observar el comportamiento teniendo el efecto de Coopeservidores, que consumió 160 puntos básicos de capital. Además, se puede ver el aporte patronal, partiendo de que el aporte patronal se mantiene y la política de colocación y consumo a partir de julio 2024 tiene como plazo máximo 10 años.

Se puede ver cómo el escenario a nueve años hace que el indicador de suficiencia patrimonial pase de niveles del 20% a 17,58%; sin embargo, con el escenario con un nivel de diez años, el indicador pasa a 15,45%, siempre ubicándose en nivel de normalidad. Recuerda que la normalidad 1 es que el indicador sea mayor a 14%. La normalidad 2 es que sea mayor a 12% y normalidad 3 es que sea mayor a 10%. Ya debajo de 10% es irregularidad.

Si se sensibiliza y se excluye el aporte patronal ya el indicador no cae en normalidad 1. Combinado la exclusión del aporte patronal y el comportamiento de la cartera de crédito por plazo de consumo, el indicador se ubica en 13,25%. Históricamente el Banco nunca ha estado en esos niveles, pues siempre ha estado cercano al 20%. Esto sería un escenario, si se materializaran esas condiciones.

Recuerda que el capital es lo que va a permitir crecer, no se pueden otorgar nuevos créditos si no hay capital para cubrir los riesgos no esperados. Se sensibilizó tomando en cuenta los nuevos requerimientos de capital. A partir de enero 2025, ya no habrá capital primario y capital secundario, sino habrá capital común nivel 1 y capital común nivel 2.

Es importante señalar que el aporte patronal entra como capital nivel 2 y ese aporte va a afectar la disponibilidad del indicador de suficiencia patrimonial, pero únicamente va a fortalecer el capital nivel 1. Al Banco se le valorará solamente el nivel y la calidad del capital a partir del 2025. Ahora el indicador se valora por la calidad del activo, por el nivel de suficiencia patrimonial y por el índice de apalancamiento. La combinación de esos elementos dará una calificación.

El escenario es hacia un mayor nivel de consumo de capital, lo cual es consistente con el negocio bancario, pues si se crece, se consume más capital. Si no se va incrementando ese capital, lo que sucede es que se va estrechando el índice. ¿Cómo se alimenta esa capital? El Banco tiene una condición especial, que es el 0,25% que aporta una parte importante, pero el otro componente que queda son las utilidades, por lo que la rentabilidad sobre patrimonio que la Dirección Corporativa de Riesgo estableció de manera prospectiva a cuatro años con un ROE mínimo del 4% y que para alcanzar ese ROE las líneas de negocio significativas tienen que alcanzar una rentabilidad ajustada por riesgo del 2%, porque si no se tendrá un nivel de suficiencia patrimonial muy estrecho y eso hará que se detenga la colocación de crédito. Por más que se quiera colocar o haya demanda de crédito, si no se tiene capital, no se va a crecer.

En lo que respecta a principales conclusiones de los escenarios aplicados, manifiesta que el consumo de capital, por la adquisición de la cartera de Coopeservidores bajó 166 puntos básicos en el índice de suficiencia patrimonial y 139 puntos básicos en el capital nivel 1. Ahora es tan importante el nivel de suficiencia como la calidad.

La cartera de consumo registra un incremento importante en el 2024, con una colocación de ₡227.221 millones y un crecimiento de ₡94.777 millones, con una concentración del 86% en plazos mayores a los nueve años, y esto obviamente demanda un mayor consumo de capital. Uno de estos supuestos es que la cartera de consumo con respecto al total del activo ponderado por riesgo se va a reducir. Si hoy hay un 86% de cartera de consumo en un plazo mayor a nueve años es porque se estaban dando créditos de doce o catorce años, pero ese tope se va a restringir a máximo diez años y para casos muy puntuales.

Se sensibilizó el cálculo del consumo de capital considerando las nuevas colocaciones a un plazo máximo de diez años. Se había establecido cierta holgura para atender algunos segmentos y alguna situación diferenciadora en cuanto a ese elemento. Hay que valorar el impacto comercial hacia adelante para ver si tiene sentido en términos del consumo de capital que genera.

El plazo a más largo plazo y la rotación de la cartera ya colocada provocan un efecto marginal en el corto plazo que implica mantener un alto nivel de consumo, ya que la cartera debe rotar un año hacia un plazo residual al vencimiento para que el consumo de capital se reduzca en un 80%. Estos son ejercicios que hay que sensibilizar. Se tiene que tomar la posición de que no se otorgan créditos a más de nueve años, aunque si se quisiera ser muy conservadores se puede decir que no se dan créditos más allá de seis años, y con esto se estaría reduciendo más el consumo de capital.

El otro elemento es establecer los límites para el indicador de suficiencia patrimonial, en apetito, tolerancia y capacidad, con las consideraciones ya hechas. Se propone un nivel de suficiencia patrimonial en apetito de 15,37%. Capital nivel 1 en 11,68% y el índice de apalancamiento de 6,58%. Muestra en las distintas columnas cuáles son los niveles de tolerancia y capacidad. Esto no está alineado, por lo que excede el nivel regulatorio.

Con los límites propuestos en la estrategia de colocación bajo las principales líneas de negocio de la proyección financiera, de mantenerse los demás elementos constantes, la entidad podría mantener la colocación actual y el plazo máximo a diez años en consumo bajo la estructura proyectada en el año 2025, sin que esto implique un rompimiento al límite del apetito propuesto o una gestión de capital contingente. Es

importante señalar que la colocación a los plazos máximos de consumo debe colocarse bajo el esquema de mayor optimización de la rentabilidad, de forma tal que garantice una reposición de capital que compense su alto consumo de capital.

En cuanto a la política, dice que la Dirección Jurídica externó sus criterios sobre esta. Recuerda que con base en la normativa Sugef 16-22, *Reglamento sobre Supervisión Consolidada*, se tiene que manejar la gestión de capital a nivel conglomeral. Esto rige a partir de enero de 2025, mientras en julio de 2025 entrarían otras disposiciones transitorias.

Destaca que el Conglomerado mantiene una gestión de capital basada en los requerimientos de suficiencia patrimonial y la cobertura de capital mínimo requerido, lo cual está normado a nivel de Conglomerado, pero hay diferencias a nivel de las sociedades. Únicamente el Banco y Popular Seguros mantienen políticas de gestión de capital aprobadas que alerten de manera prospectiva incumplimientos en los indicadores establecidos. Las sociedades lo que han hecho es cumplir estrictamente con el requerimiento mínimo de capital, es decir, no hay gestión de sensibilizar hacia adelante para ver cómo puede afectar el capital ante la evolución de los resultados, sino que únicamente se gestionan los requerimientos.

La estructura de capital a nivel del Conglomerado tiene como objetivo garantizar un nivel de alta calidad en la gestión de capital. Tiene una serie de principios rectores como la estabilidad financiera, el cumplimiento regulatorio, la optimización del capital. Si es importante gestionar de manera proactiva el capital y la eficiencia en la asignación del capital. Son principios rectores de esta política.

Popular Seguros tiene un indicador por normativa, mientras que Popular Pensiones tiene su requerimiento. En el caso de Popular Valores hay un requerimiento, pero se calcula diferente. El cuarto punto de la política es la gestión proactiva de capital. En general, debe haber una política de planificación de capital a mediano y largo plazo donde se esté evaluando constantemente la posibilidad de crecimiento del negocio de cada una de las unidades estratégicas con base en el capital disponible proyectado.

En el caso de las Sociedades Anónimas, el principal rubro de capitalización lo constituyen las utilidades retenidas de periodos anteriores, no obstante, si alguna de ellas requiere recursos nacionales, deberá hacer la solicitud ante la entidad controladora. Aquí de lo que se habla es de la posibilidad de capitalizar.

Esta gestión activa de capital a mediano y largo plazo debe tomar en cuenta una serie de elementos: pruebas de estrés, la valoración regular de la cantidad de capital que se requiere, las proyecciones que deben ser preparadas cada año con el fin de ver cómo se comporta el negocio y cuál es el consumo de capital.

El quinto punto de la política es la capitalización del Conglomerado, donde se definen los incrementos de capital que tienen que ver fundamentalmente con los capitales, por ejemplo, el aporte patronal entra al capital nivel 2 y, si se requiere fortalecer el capital de nivel 1, se debe hacer los requerimientos para su traslado.

La asignación de capital por línea de negocio es muy importante, pues una de las observaciones del regulador es que se debe gestionar el negocio con base en las líneas de negocio significativas, que es con los informes que preparan Dirección Corporativa de Riesgo, la Dirección Financiera Corporativa, la Auditoría Interna, el Negocio con esa orientación.

La idea es que, además de ver rentabilidades y riesgos en esas líneas de negocio, también se observe cuál es el consumo de capital asignado de manera individual a cada línea de negocio. En cuanto a la gestión de los riesgos asociados a la gestión de capital, los principales son el riesgo de crédito, riesgo de precio, de tasa de interés, cambiario y operativo.

El último punto tiene que ver con los planes de contingencia de capital: los planes de acción ante estrés de capital y la reestructuración o reducción de riesgos como elementos mitigadores para contrarrestar cualquier consumo no sostenible del capital.

Finalmente, la supervisión y control, pues toda política debe contar con una estructura de gobierno corporativo y aquí se establece una matriz RACI, donde se establecen los roles y responsabilidades de cada una de las instancias. La Dirección Corporativa de Riesgo, la Dirección Financiera Corporativa, las Sociedades Anónimas, que son las encargadas de velar por esta política.

Recuerda que cada tres meses se debe enviar un informe conglomeral al Conassif, según la Ley Orgánica del Banco Central y su reforma cuando se incorporó la supervisión consolidada. Asimismo, hay una acción de seguimiento donde se monitorea y se prepara los informes sobre la proyección y estrés del capital y eso se ve en el Comité Corporativo de Riesgo.

Añade que esta política se revisará una vez al año y sus ajustes se presentarán al Comité Corporativo de Riesgo y a la Junta Directiva Nacional. Los órganos de gobierno responsables de la gestión de capital son el Comité Corporativo de Riesgo, el Comité de Activos y Pasivos y a la Junta Directiva Nacional en calidad de Asamblea de Accionistas y a cada Sociedad Anónima de manera individual.

La revisión del capital se hará de forma real, según lo establecido por el supervisor natural de cada unidad de negocio y se reporta en el informe mensual de riesgo. Los escenarios de proyección y de estrés se presentan una vez al año o, si se requiere con una mayor frecuencia, se estarían elaborando. La auditoría interna y la externa deberán revisar la política de capital y su implementación a nivel del Conglomerado.

Se disculpa por extenderse, pero le parece muy importante que quedara claro cuál es el alcance de esta política e insiste que es uno de los planes de acción que el regulador está esperando que cumpla la Organización para atender el resultado de la supervisión basada en riesgo.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** señala que la propuesta es:

*La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas, acuerda:*

*1. Aprobar los límites de suficiencia patrimonial, lo cual se adjunta a este acuerdo y toma en cuenta el consumo de capital proyectado por la línea de negocio y la entrada en vigencia de los cambios en la normativa SUGEF 3-06.*

*2. Aprobar la política preliminar conglomeral para la gestión eficiente del capital.*

*3. Se incentiva a las sociedades que no han definido la política para la gestión eficiente de capital a que la determinen en el corto plazo.*

*Lo anterior, de conformidad con los artículos 79 y 83 del Acuerdo CONASSIF 16-22 Reglamento sobre Supervisión Consolidada y el Acuerdo SUGEF 3-06 Reglamento sobre la Suficiencia Patrimonial de Entidades Financieras.*

**La directora Sra. González Mora** comenta, en primer lugar, que anotó unas frases del director corporativo de Riesgo, la primera de las cuales es que “ahora sí es importante que esta política se cree, se maneje, se controle” pero esto siempre ha sido importante y es una base sobre la cual se debe administrar una institución financiera; es básico esto, así que no está tan de acuerdo con que “ahora es importante”, pues lo ha sido siempre.

Además, le preocupa que se diga que solo el Banco y Popular Seguros tienen indicadores prospectivos, pues debería manejarse en todo el Conglomerado y desde hace mucho tiempo. Asimismo, el director corporativo de Riesgo no entró en detalle en las subsidiarias y cree que en algún momento deben hacerlo, porque es responsabilidad de esta Junta Directiva que el manejo de eficiente de capital se dé en todo el Conglomerado.

Adicionalmente, el acuerdo menciona que “se debe incentivar a las Sociedades Anónimas”, pero no es “incentivar”, sino que las unidades de negocio deben implementar esta política de manera obligatoria y la Junta Directiva debe darle seguimiento.

Por tanto, pregunta en qué estado se encuentra la implementación de esta política en el Banco y en las subsidiarias y en qué plazo se va a tener una política eficiente, adecuada y correcta para administrar el capital de este Conglomerado.

**La directora Sra. González Cordero** expresa que al escuchar los comentarios de la directora Sra. González Mora siente escalofríos porque tiene un año de estar solicitando esta política, incluso, desde antes de integrar el Comité Corporativo de Riesgo.

**La directora Sra. González Mora** acota que ella desde que entró al Banco, o sea, tiene dos años de estar esperando esto.

**La directora Sra. González Cordero** aclara que todo lo referente a la supervisión consolidada y la normativa de manejo de capitales y el Banco carecía de esta política, inclusive, muchas veces se han preguntado si subían las tasas para mejorar el margen a fin de mejorar la rentabilidad y los indicadores, porque no existía este “botón en el ojal” que viene a cerrar la supervisión basada en riesgos, porque el manejo de capital es lo que complementa, es decir, lo que da esa idea general de en qué invertir, en qué apalancarse, en qué poner la mayor rentabilidad y hasta ahora se está implementando y se está redactando, aunque, obviamente, está sujeta a cambios, por cuanto es la primera vez que se va a implementar esta política de manejo de capital.

Ciertamente, se debe ir modulando la política conforme se vaya implementando, pues entra a regir hasta en 2025. En efecto, la Dirección Corporativa de Riesgo ha dirigido un esfuerzo enorme desde enero cuando se le solicitó que la presentara y había indicado que la podía definir en octubre, pero lo logró en setiembre y la remitió al Comité Corporativo de Riesgo que aprobó que se trasladara a esta Junta Directiva Nacional, de ahí que hasta ahora se presente a este foro, de ahí que es obvio que en las subsidiarias no se tenga una madurez de política, tal como lo indicó el director Corporativo de Riesgo, pero la idea es que hoy esta Junta Directiva anticipe con la aprobación de la política, se remita a la junta directiva de las Sociedades Anónimas para que también la implementen a fin de adelantarse a lo que va a regir en 2025 en lo referente a la normativa CONASSIF 16-22.

**La directora Sra. González Mora** aclara que su enfoque es constructivo, esto es necesario y trascendental y cree que definitivamente esto debe implementarse. La política debe ser revisada y tener criterio jurídico y de auditoría, así como indicadores y separación para cada una de las subsidiarias.

Sabe que se presenta para revisión, pero le falta mucho trabajo y lo que desea es que esta Junta Directiva dé seguimiento a la Dirección Corporativa de Riesgo porque son temas que están muy retrasados en este Conglomerado, de hecho, en la segunda sesión de haber integrado este órgano, ella preguntó cuál era la política de administración del capital y en diferentes sesiones lo ha mencionado.

Entonces, lo que quiere es que se entienda que es un tema relevante, trascendental, para garantizar la estabilidad del capital de todo el Conglomerado y esta Junta Directiva debe exigirle a las áreas correspondientes que la implementen para todo el Conglomerado y que no sea una recomendación, por cuanto esto es obligatorio, es una herramienta para el manejo del capital que incide en otros indicadores como la liquidez, el apalancamiento y, finalmente, en la productividad de todas las líneas del negocio.

**La directora Sra. Palomo Leitón** acota que la directora Sra. González Cordero explicó todo lo discutido en el Comité y, definitivamente, no es “incentivar”, sino que se dijo “debe existir política conglomeral” y en eso está de acuerdo, por lo que debe decir que la misma directora fue enfática en eso, así que en el corto plazo ya debe estar implementado esto, pues así se discutió.

Reconoce que una de las cosas buenas que trae esto es que se está analizando por línea de negocio significativa, que es un cambio en la gestión de evaluación de indicadores que ha hecho este Banco ahora; todo a través de las líneas de negocio significativas y la Dirección Corporativa de Riesgo también se está alineando a eso.

Añade que también se discutió que la tabla es más exigente que lo que dice la normativa y hasta en esto la Administración, porque también se cuestiona a la gerente general corporativa y al director Corporativo de Riesgo está siendo más exigente, porque entra en normalidad 3 el indicador que la Sugef pone como normalidad 1, porque este último nivel se establece para el nivel de capacidad, es decir, en el nivel de riesgo alto.

Solicita al director Corporativo de Riesgo que le refresque porque le parece que también hablaron del tema jurídico y la gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega dijo que lo iba a enviar, sin embargo, hoy indicó que, en este caso, no era requisito que fuera analizado por la Dirección Jurídica Corporativa. Admite que tiene registrada esa discusión, pero no tiene claro si esa fue la respuesta, por lo que le solicita que lo valide, porque también se habló de que se discutiera desde ese punto de vista.

Para finalizar, recuerda que estas aplicaciones de la normativa SUGEF 3-06 entran en vigor en enero y julio, por lo que se debe tener presente que el Comité Corporativo de Riesgo está actuando a partir de eso, justamente.

**El auditor interno a. i. Chaves Soto** advierte que él también tenía esa observación con respecto a la recomendación contenida en el acuerdo, por lo que él quiere sugerir que se instruya al resto de las Sociedades Anónimas, pero ya se ha comentado y le parece que así quedaría.

Adicionalmente, señala que entiende que las nuevas colocaciones de Consumo no deberían superar los 10 años debido al consumo de capital, por lo que consulta si se hizo valoración integral considerando que algunas líneas podrían tener una pérdida de competitividad.

**El director Sr. Espinoza Guido** pregunta por qué si se plantea como una política conglomeral se pide a las Sociedades Anónimas que definan su política.

**El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas** señala que no escuchó la pregunta del director Sr. Espinoza Guido porque se desconectó de la Internet en ese momento.

**El director Sr. Espinoza Guido** vuelve a preguntar por qué si se plantea como una política conglomeral, se pide a las Sociedades Anónimas que definan su política. El Banco le da un capital a cada una de las subsidiarias para que lo administre, por lo que la política tiene que basarse en un retorno esperado y, además, cada una de ellas debe responder técnicamente a lo que establece la normativa.

Entonces, pregunta por qué si esto parte de una política conglomeral, o sea, emana de esta Junta Directiva en calidad de Asamblea de Accionistas, se pide a las Sociedades Anónimas que definan la propia, o si es que está entendiendo mal.

**El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas** se disculpa por la forma en que se refirió a la importancia de la gestión del capital, pues, definitivamente, en tanto director de Riesgo, sabe que la gestión del capital es sumamente importante no ahora, sino siempre; lo que quiso decir es que se hace más importante, porque ahora es mucho más agresiva dado que en el pasado se contaba con mayor holgura de capital, de hecho, se contaba con el 0,50% de aporte patronal, pero a partir de 2021 este bajó a 0,25%.

Por tanto, lo que quiso decir es que va a ser mucho más exigente toda vez que se va a pedir niveles y “colchones” por ser un banco sistémico, así como *buffers*, una separación del capital en nivel 1 y nivel 2 y la ratio de apalancamiento, por ello, aclara que es sumamente importante y ahora es mucho más importante y sensible.



Reitera que se tenía el 0,50% del aporte patronal hace un tiempo, o sea, el Banco vivía bajo una holgura mayor pues hoy tiene el 0,25% con la amenaza de no tenerlo, lo cual es un grado de libertad que se reduce y se sensibiliza, pero, obviamente, es importante la gestión.

Sostiene que ya se empezó a implementar la política porque la política de capital siempre ha existido, aunque tal vez no era lo suficientemente profunda, pero, si se revisa el manual, en el pasado se aprobó una política de capital que ahora se está actualizando con base en los nuevos requerimientos referentes al consumo de capital y otros aspectos que son los que ha presentado, pero ya se está implementando, por ejemplo, ya el Comité de Activos y Pasivos tomó el acuerdo para girar la directriz de no colocar crédito a más de 10 años, lo cual es, efectivamente, una decisión administrativa que está sensibilizando la política.

Ahora bien, sí, hay indicadores y estos están por encima de los niveles regulatorios, el asunto es que se está solicitando tanto a las Sociedades Anónimas como al Banco que, con el apoyo del área a su cargo, se realicen los escenarios de estrés para poder ir gestionando de manera anticipada esa política de gestión de capital.

Explica que, a partir de los escenarios de estrés, dependiendo de cómo está creciendo el negocio, cuáles son los resultados de las utilidades, los mecanismos de capitalización, así se estarían tomando acciones de manera prospectiva para gestionar el capital.

En relación con el criterio jurídico, informa que el director Jurídico Corporativo estuvo en la sesión del Comité Corporativo de Riesgo, donde emitió su criterio con respecto a la política, así como en el Comité de Activos y Pasivos y, adicionalmente, entiende que también preparó un oficio donde señaló que no tenía observaciones, pues era un tema estrictamente técnico.

Apunta que se sensibilizó más el impacto a nivel de las líneas de negocio significativas para ir viendo cuál es el consumo de capital que requiere cada una de las líneas de negocio significativas y si está dando el retorno suficiente para cubrir ese consumo de capital.

Repita que esta propuesta constituye una actualización que incorpora nuevos elementos, porque siempre ha existido política de capital y, como toda política, requiere actualizarse especialmente si hay cambios normativos del nivel que hoy se está experimentando. Para que se pueda implementar, la política debe ser aprobada, por eso es por lo que se presenta.

Además, comparte con la directora Sra. González Mora que a la política le hace falta, inclusive, así lo dijo en el Comité de Activos y Pasivos y la gerente general corporativo es testigo, donde expresó que este es un primer acercamiento; se debe elaborarlo más, de hecho, el equipo a su cargo está buscando información del IACA, que es la metodología utilizada en Europa, sin embargo, señaló que esta es una primera línea sobre la cual se debe continuar trabajando para hacerla más robusta y poder disponer de un marco lo suficientemente profundo para gestionar apropiadamente este indicador. Así, esta propuesta está dando los grandes lineamientos y se requiere su aprobación.

En cuanto a la pregunta del director Sr. Espinoza Guido, contesta que, efectivamente, esta política es de acatamiento conglomeral, nada más que cada unidad estratégica del negocio tiene sus particularidades, por lo que se les dan grados de libertad para que, siguiendo los lineamientos globales o generales de la política, las subsidiarias puedan desarrollar sus esquemas con la ayuda de la Dirección Corporativa de Riesgo, por ejemplo, el gerente general de Popular Pensiones Sr. Roger Porras se le acercó para establecer un plan de trabajo a fin de contar con una gestión de capital adecuada, en este caso, a Popular Pensiones.

Estas son, pues, sus consideraciones con respecto a las observaciones planteadas.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** expresa que en la línea de la consulta planteada por el Sr. Espinoza Guido, detalla que este tema se relaciona con la supervisión consolidada. Por tanto, recuerda que la discusión generada en el Comité Corporativo de Riesgo abarcaba las dos vías.

Una iba en el sentido de que por la especialización del negocio de cada Subsidiaria debían elaborar una propuesta, la cual debe ser remitida al Conglomerado, el cual determinará si está conforme con la política definida por cada una para el consumo de capital.

Ahora bien, puntualiza que la otra vía también es válida, que consiste en que se elabore la política desde el Banco para que sea aplicada en las Subsidiarias.

Sin embargo, subraya que el tema que se debe tomar en cuenta es la especialización de cada una de las Sociedades.

Por consiguiente, la propuesta de acuerdo se centraba en solicitar, en un plazo determinado, a cada Subsidiaria que le presente a la esta Junta Directiva en calidad de Asamblea de Accionistas su propuesta de política para su valoración y aprobación.

Lo citado, con la finalidad de que cada Subsidiaria cuente con la libertad de gestionar en función de su apetito y sus negocios.

**El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto** recuerda que este tema es muy importante, dado que la Sugef observó que esta política conglomeral no incorpora la parte prospectiva de cada una de las Sociedades.

Por ello, es fundamental la propuesta del Sr. Navarro Ceciliano, en el sentido de hacer la solicitud a las Sociedades en un plazo máximo determinado.

**El director Sr. Espinoza Guido** opina que este órgano colegiado no se debe engañar con el índice de suficiencia patrimonial holgado del Banco, debido a que eso puede reflejar un mal manejo de capital.

Ello, pues comenta que un indicador de suficiencia patrimonial tan amplio refleja que el Banco no aprovecha la facilidad de capital para crecer en su activo.

Por ende, le parece que la política está desactualizada y carece de los indicadores prospectivos que puedan brindar los lineamientos de crecimiento para crecer con seguridad. Esto, enfocado en proteger el activo del Banco.

Así, reitera que el hecho de que se cuente con un indicador del 21% en suficiencia patrimonial no significa que se esté bien, pues si esto lo analiza cualquier banquero lo primero que pregunta es dónde está el gestor de capital del Banco.

**La directora Sra. González Mora** manifiesta que el Sr. Espinoza Guido le da la razón de lo que se ha mencionado en la discusión, en el sentido de que un indicador tan alto es señal de que no se ha comprendido el manejo para generar un kit de indicadores aceptables para el Banco.

Expresa que un banco no puede depender, ni puede mercadear su imagen porque tiene un indicador sobresaliente, ya que en eso no consiste hacer banca, sino que se deben manejar niveles aceptables adecuados para los accionistas.

Por otra parte, le parece positivo que la propuesta se haya realizado con la participación de los asesores legales, sin embargo, el criterio debe estar adjunto a la documentación presentada; más si es un tema de aprobación. Destaca que ese criterio no está adjunto en la agenda.

Como tercer punto, insiste que a la política le hace falta mucho trabajo y señala que este Conglomerado cuenta con una Dirección Corporativa de Riesgo, por lo que la propuesta técnica y el planteamiento inicial debe emanar del área técnica para discusión en cada una de las Subsidiarias, inclusive en el Banco.

Por tanto, cada unidad estratégica discutirá, escogerá los indicadores, asimismo, realizará los ajustes pertinentes. No obstante, reitera que es a la Dirección Corporativa de Riesgo a la que le corresponde dictar la política, que es donde está el personal técnico. Le agradece al Sr. Navarro Ceciliano que haya hecho referencia de esto.

Por último, externa que esta política no está lista para aprobación, es decir, es un buen inicio y le parece importante que inicie en el 2025.

Así, indica que no podría aprobar el estado en que se encuentra la política y mucho menos sin los criterios correspondientes.

**La directora Sra. Solano Brenes** considera que, a partir de las intervenciones de los señores Espinoza Guido y González Mora, todos tienen claros los temas de suficiencia patrimonial ampliada; así como que ha sido una ventaja importante para el Banco Popular, pero que a la vez le brinda una prospección a futuro de crecimiento, lo cual les alegra a todos.

Como segundo punto, en cuanto a los temas de las Sociedades, manifiesta que el trabajo de definir la gestión y la política de capital es un trabajo conjunto de la Dirección Corporativa de Riesgo y las Sociedades.

Por ende, ese tema se debe trabajar desde cada Sociedad, al ser normativas propias de líneas de negocios que deben estar definidas individualmente en conjunto con la Dirección Corporativa de Riesgo, pues recuerda que para eso cada Sociedad le paga al Conglomerado ese servicio.

Así, está de acuerdo con que se defina y se le brinde un plazo a las Sociedades para que trabajen en la gestión de capital, así como para que definan su política. Esto, pues si las Subsidiarias no tienen claro la gestión del capital, no se va a avanzar en el tema.

En ese sentido, considera que lo que se remita a esta Junta Directiva debe estar debidamente trabajado y definido.

Ahora bien, puntualiza que esta política ya se analizó en el Comité Corporativo de Riesgo y consiste en una primera presentación que puede ser modificada. Por eso, considera que ya la Administración y la Dirección Corporativa de Riesgo ya realizaron un trabajo para comenzar con la gestión de capital.

Ese es el trabajo que se remitió a esta Junta Directiva, con el objetivo de que se valore para la aprobación, pues es fundamental comenzar a trabajar en el tema.

**La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega** explica que el Banco ha tenido una condición, que conllevó a que este tema se viera con gran holgura.

Sin embargo, puntualiza que ya se están presentando disminuciones en el indicador, pues se ha definido un 18% y para el otro año se ha estimado llegar al 16%. Esto, siempre dentro de marco de ser un Banco eficiente.

Concuerda con que el hablar de la suficiencia patrimonial elevada no hace referencia a un indicador de competitividad y de eficiencia.

Considera que el trabajo realizado por la Dirección Corporativa de Riesgo es un primer esfuerzo.

Además, puntualiza que la normativa regulatoria SUGEF 16-22 establece que la casa matriz es la entidad controladora de los indicadores de capital y es la que debe dar la pauta conglomeral en materia de capital, así como la que debe remitir a esta Junta Directiva la política de todas las subsidiarias.

Dicha política emana de un criterio técnico, así como de una controladora de riesgo, que es la Dirección Corporativa de Riesgo. Esto, según lo establece la norma.

En síntesis, considera que este primer esfuerzo se podría aprobar, con el compromiso de que en menos de un mes se remita a este órgano colegiado la versión 2.0, la cual debe mejorarse con más elementos.

Ello, pues es fundamental dar inicio con el proceso lo antes posible para que la Dirección Corporativa de Riesgo tenga la posibilidad de gestionar el tema. Esto, tal y como se mencionó en el Comité Corporativo de Riesgo.

Lo anterior, con la finalidad de que en un mes calendario se remita a esta Junta Directiva una versión mejorada y ampliada a nivel conglomeral; además, se compromete a remitir a los miembros de esta Junta Directiva el criterio legal.

Sin embargo, puntualiza que es primordial que, de cara al regulador, así como al gobierno corporativo del Banco que se realice una primera aprobación, con la aclaración de que en un mes se remitirán las mejoras respectivas. Este sería el compromiso de la Administración y de la Dirección Corporativa de Riesgo.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** le solicita al Sr. Navarro Ceciliano que lea la propuesta de acuerdo con los respectivos ajustes, con la finalidad de someterla a votación.

**La directora Sra. González Mora** propone que en el acuerdo se haga referencia a que es un avance de la política para su aprobación.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** manifiesta que la propuesta de acuerdo iría en el sentido de dar por conocido el avance de la propuesta de límites.

**La directora Sra. González Cordero** pide disculpas por la intervención, sin embargo, se debe recordar que, por la regulación, así como por cumplir por la Superintendencia este es uno de los puntos a los que se debe dar respuesta, por lo que la aprobación no debe ser de un avance.

Por tal razón en el Comité se planteó la revisión anual, así que lo que hace falta es incorporar la información de las Subsidiarias.

Así, sugiere que se apruebe la política y que se remita en dos meses la consolidación respectiva con las Subsidiarias, con la finalidad de que se apruebe para este año. Esto, pues de lo contrario se genera un atraso con respecto a los requerimientos de la Superintendencia.

**El director Sr. Espinoza Guido** sugiere que se apruebe la versión inicial de la política porque el documento no está listo todavía, debido a que le hace falta madurar y precisar muchos elementos.

En ese sentido, está de acuerdo con apoyar la aprobación, a partir del planteamiento y el compromiso de la gerente general de que se remita una versión mejorada en un plazo de un mes.

Considera que este es un tema necesario y recuerda que se está pronto al cierre del periodo fiscal, por lo que debe estar consolidado y listo, por lo que tiene claridad de que las Sociedades deberán trabajar fuertemente en este tema, ya que se debe remitir a la Superintendencia.

A partir de la explicación de la gerente general corporativa, opina que este órgano colegiado ha tomado una posición paternalista, ya que la Asamblea de Accionistas le debe definir la forma en que deben manejar el capital, así como el retorno esperado.

Recuerda que ya está definido el apetito de riesgo, por lo que le parece que se han atrasado en un tema que debe estar bien claro y definido por esta Junta Directiva.

**La directora Sra. González Mora** aporta que en la redacción del acuerdo debe quedar establecido que es responsabilidad de la Dirección Corporativa de Riesgo este tema, el cual se debe ampliar a nivel conglomeral. Esto, pues se deben definir los elementos por incluir en la próxima revisión.

Ello, según el criterio puntual, claro y correcto externado por la gerente general. Así, el acuerdo debe ser ampliado y específico.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** externa que la moción de acuerdo iría en el sentido de *aprobar la propuesta preliminar de límites de suficiencia patrimonial, la cual se adjunta a este acuerdo y toma en cuenta el consumo de capital proyectado por la línea de negocio y la entrada en vigencia de los cambios en la normativa SUGEF 3-06, así como la política conglomeral para la gestión eficiente del capital.*

*Se solicita a las Sociedades Anónimas que no tienen definida la política para la gestión eficiente del capital que en un plazo de un mes remitan a esta Junta Directiva una propuesta, que incluya el consumo de capital proyectado.*

*Posteriormente, esta Junta Directiva le solicitará al Comité Corporativo de Riesgo una evaluación para la propuesta definitiva.*

**La directora Sra. González Mora** considera que no está clara la propuesta de acuerdo, pues se deben solicitar los criterios, por lo menos el de la Dirección Jurídica Corporativa.

Lo citado, pues al tratarse del cumplimiento de temas reglamentarios es necesario que se cuente con el criterio escrito de la Dirección Jurídica Corporativa.

**La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega** acota que en el Comité Corporativo de Riesgo el director Jurídico Corporativo externó que ya había revisado la política y que estaba conforme.

En ese sentido, le solicitará el criterio escrito para remitirlo a esta Junta Directiva.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** solicita que se construya el segundo ítem del acuerdo, pues es un tema de enfoque en cuanto a cómo se desea realizar.

Así, reitera que el ítem 2 sería que se le solicite las Sociedades que presenten una propuesta a esta Junta Directiva.

Comenta que el enfoque planteado por el Sr. Espinoza Guido es que se defina desde el Banco y la Dirección Corporativa de Riesgo una propuesta para Subsidiarias.

**La directora Sra. Solano Brenes** considera que la solicitud debe ir en el sentido de que las Sociedades trabajen en conjunto con la Dirección Corporativa de Riesgo y que esta remita la propuesta a esta Junta Directiva.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** señala que existe consenso para aprobar la política del Banco, sin embargo, para que sea conglomeral se debe incluir la de las Subsidiarias.

Así, la discusión está en si se establece la política en el Banco y se le remite a las Subsidiarias para contar con la conglomeral.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita que se enfoquen en la redacción para someter el acuerdo a votación.

Opina que debe existir una política conglomeral para lo cual debe quedar plasmado que cada Subsidiaria tiene una idiosincrasia diferente por el tipo de negocio. Estos elementos se deben incluir en el acuerdo.

Además, coincide de que la potestad de esta Junta Directiva no se pierde por la aprobación de la política y su respectiva reforma o actualización dentro de un mes. Esto, pues según ha entendido de la discusión es que no se puede dejar de dictar una política hoy.

**El director Sr. Espinoza Guido** le solicita al asesor legal que se refiera al tema de que el capital de cada una de las Sociedades es del Conglomerado Financiero, por lo que es facultad del Banco y de esta Junta Directiva la definición de la política.

Así, le solicita al Sr. Rey González que se refiere al marco de acción para establecer la redacción del acuerdo. Esto, para que cumpla con las dos fases, tanto la facultad de esta Junta Directiva y el manejo instrumental de cada una de las Sociedades.

**El asesor legal Sr. Rey González** expresa que en un principio no podría versar sobre algún elemento técnico de esta política, ya que es la Dirección Corporativa de Riesgo la que la conoce a fondo.

Ahora bien, percibe que, en efecto, las Subsidiarias tienen ciertas particularidades, por lo que deberían apoyar esta política con sus insumos y que le sirvan de retroalimentación al Banco.

Lo anterior, para que posterior a la retroalimentación se defina la aplicación, según la propiedad del capital que manejan las Sociedades.

Coincide que el documento es un buen inicio, pero que se debe mejorar e incluir el matiz del manejo de capital de cada Subsidiaria.

Por ello, opina que esa consolidación debe estar a cargo de la Dirección Corporativa de Riesgo para que esta Junta Directiva pueda emitir una política más completa.

Reitera que el documento es un inicio y según lo señalado por la Sra. González Cordero existe un elemento de tiempo por lo que no se puede postergar la aprobación del documento, por ello, el plazo de 30 días es adecuado.

Por otro lado, expresa que no conoce el criterio legal de la Dirección Jurídica Corporativa, por lo que es fundamental que en dicho documento se plasmen los alcances legales que la propuesta técnica conllevar para determinar si satisface la normativa prudencial.

**El director Sr. Espinoza Guido** agradece la aclaración del asesor legal y opina que según lo expuesto esa es la ruta.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** manifiesta que el siguiente ítem del acuerdo iría en el sentido de *solicitar a la Dirección Corporativa de Riesgo que elabore una propuesta de límites de suficiencia de capital y de consumo de capital para cada una de las subsidiarias, la cual será conocida en el Comité Corporativo de Riesgo y debe contar con el criterio jurídico correspondiente.*

**El director Sr. Espinoza Guido** pide que se incluya un plazo de un mes.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita que en el acuerdo agreguen que sería con el dictamen jurídico correspondiente.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** lee nuevamente la propuesta del inciso 3:

*3. Se solicita a la Dirección Corporativa de Riesgo que, en un plazo de un mes, elabore una propuesta de límites de suficiencia de capital y de consumo de capital para cada una de las subsidiarias, la cual será conocida en el Comité Corporativo de Riesgo y debe contar con el criterio jurídico correspondiente.*

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada, acuerda por unanimidad:

**“1. Aprobar los límites de suficiencia patrimonial, lo cual se adjunta a este acuerdo y toma en cuenta el consumo de capital proyectado por la línea de negocio y la entrada en vigencia de los cambios en la normativa SUGEF 3-06.**

**2. Aprobar la política preliminar conglomeral para la gestión eficiente del capital.**

**3. Se solicita a la Dirección Corporativa de Riesgo que, en un plazo de un mes, elabore una propuesta de límites de suficiencia de capital y de consumo de capital para cada una de las subsidiarias, la cual será conocida en el Comité Corporativo de Riesgo y debe contar con el criterio jurídico correspondiente.**

**Lo anterior, de conformidad con los artículos 79 y 83 del Acuerdo CONASSIF 16-22 Reglamento sobre Supervisión Consolidada y el Acuerdo SUGEF 3-06 Reglamento sobre la Suficiencia Patrimonial de Entidades Financieras”. (1070)**  
(Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-173-2024-Art-4)

**ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO 8**

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para aprobación, la recalibración de los parámetros de PD y LGD asociados a la Metodología conglomeral de cálculo del deterioro de inversiones, según la NIIF9. Adicionalmente, se recomienda aprobar la incorporación del tratamiento por excepción de los emisores que presenten la materialización de al menos uno de los eventos de riesgo descritos en el análisis. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-175-2024-Art-6)

**El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas** indica que esta es una calibración de los parámetros del *Loss Given Default* (LGD) y de la probabilidad de *default* (PD) para determinar a nivel conglomeral el tratamiento por el deterioro crediticio de las inversiones.

Comenta que la metodología no contemplaba la situación cuando algún emisor entrara en una situación de suspensión de pagos y de intervención por parte de ente supervisores o la declaración de viabilidad o inviabilidad, o sea, todo eso existía en la metodología.

Acota que se vieron esos faltantes al presentarse el tema de Desyfin.

Se considera prudente aplicar un tratamiento contable especial, tomando en cuenta el marco prudencial prudente, las mejores prácticas contables y la posibilidad real de recuperación de los recursos.

En ese caso para estimar las potenciales pérdidas en esas inversiones, se considera razonable emplear métricas estándar en la industria como la tasa de pérdida dada el incumplimiento (*Loss Given Default* LGD), tomando en cuenta datos históricos a nivel nacional en lo posible.

Agrega que en el caso de Coopeservidores tenían una tasa de pérdida de 49,35% hasta este momento.

En cuanto a los instrumentos financieros en suspensión de pago originado en procesos de intervención y que hayan vencido, añade que se reconocen contablemente como cuentas por cobrar de alto riesgo, valorando la evolución del proceso de intervención y las expectativas de recuperación, a efectos de aplicar el mismo parámetro.

Comenta que cuando un emisor en donde tienen posiciones es intervenido o se declara inviable, la pregunta es cuál es el tratamiento que deben dar.

Detalla que ellos van descontando en función de la calificación de riesgo y la definición de los niveles de porcentajes de deterioro, o sea, la exposición multiplicada por la pérdida esperada, con lo cual se obtienen las tablas por el *Loss Given Default* (LGD).

En la metodología anteriormente no existía esa condición, o sea, qué hacer cuando hay una declaración de inviabilidad o de intervención por parte del regulador. Entonces, este cambio solventaría ese faltante.

Además, revisaron las matrices de *default* del año 2023. Tienen las del año 2022 y la de 2023 para bonos corporativos e igual para los bonos soberanos, así como las tasas de recupero.

Especifica que en el caso de los instrumentos soberanos están estableciendo una tasa de recuperación del 53%, dado el *Loss Given Default* del 47%.

Recuerda que la tasa de recupero se calcula como  $1 - \text{Loss Given Default}$ , entonces, para soberanos sería un 47% el *Loss Given Default* y un 53,10% para los corporativos.

Recalca que está ajustando la probabilidad de default que va hacia abajo tanto para los corporativos como para los soberanos y ajustando la tasa de recuperación en función de las tablas. Esa es la metodología aprobada y solo están calibrando con la actualización reciente de las tablas de la PE y del LGD que hace poco tiempo fueron publicadas por las calificadoras.

En el caso del Banco Popular la pérdida esperada por deterioro crediticio del portafolio que son ₡506.000 millones que están expuestos son ₡1997 millones y con los ajustes aumentaría a ₡2245 millones, para un impacto de ₡248 millones.

En el caso de Popular Seguros la reducción es de ₡2 millones; en Popular SAFI se daría un aumento de ₡35 millones.

Continúa con Popular Pensiones y dice que presentaría un aumento de ₡373 millones.

Subraya que es una metodología aprobada por la Junta Directiva, la cual se está aplicando, encontraron un vacío en el tratamiento que se debe dar cuando un emisor es declarado en insolvencia, en suspensión de pagos o en inviabilidad financiera.

Sumado a lo anterior, apunta que el fin es actualizar los parámetros de la pérdida esperada, la cual tiene tres parámetros: 1. la exposición, 2. la probabilidad de *default* que se ajustó hacia la baja tanto para corporativos como para soberano y 3. la tasa de recupero que sería 1-LGD. Señala que todo eso se toma de matrices internacionales.

Manifiesta que la propuesta de acuerdo es aprobar la calibración de la metodología con los ajustes a los parámetros y la incorporación del tratamiento en el caso de que un emisor entre en una situación de *default*.

Finaliza la exposición.

**La directora Sra. González Mora** agradece la presentación.

En cuanto a la aplicación de la NIIF 9, destaca que esa norma es de las más difíciles y detalla que se aplican a nivel internacional y, por tanto, las instituciones que manejan inversiones han debido hacer un gran esfuerzo.

Desea saber si esa recalibración fue revisada en términos del cumplimiento de la NIIF 9 en todos sus extremos. Considera que es un tema bastante contable y técnico e incluso, esta recalibración debería contemplar un criterio de tipo contable con el cual se garantice que no incumplan la NIIF 9.

Al ser las **nueve horas**, sale la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** pide al vicepresidente leer la propuesta de acuerdo.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** lee la propuesta de acuerdo:

*La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada, acuerda:*

*1. Aprobar la recalibración de los parámetros de PD y LGD asociados a la Metodología conglomeral de cálculo del deterioro de inversiones, según la NIIF 9.*

*2. Aprobar la incorporación en la Metodología del tratamiento por excepción de los emisores que presenten la materialización de al menos uno de los eventos de riesgo descritos en el análisis.*

*Todo lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 inciso i) y el artículo 13 inciso d) del Acuerdo SUGEF 02-10 Reglamento sobre Administración Integral de Riesgo y el artículo 35 del Acuerdo CONASSIF 04-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo.*

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** pregunta si están todos conformes. Solo se hizo la acotación de la señora Shirley González Mora.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** expresa que es una recalibración. El fondo de la política no se está alterando.

**La directora Sra. González Mora** insiste en que requiere respuestas sobre su consulta.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** le informa que se escuchará la respuesta antes de someter a votación la propuesta de acuerdo.

Al ser las **nueve horas con tres minutos**, inicia su participación virtual el director financiero corporativo Sr. Johnny Monge Mata.

**El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Mora** señala que la metodología se desarrolló con los criterios internacionales. Recuerda que esta metodología tiene más de cuatro años y para ella se tuvo una consultoría de especialistas que aplica la metodología desde hace años en México. Se tuvo expertos contratados a través de KPMG.

La metodología como tal tiene una lógica y está alineada a la NIIF 9 en la parte del portafolio, después, en lo correspondiente a la parte de la cartera de crédito se está terminando el proceso este año para llevar a cabo las tres fases, porque es más complejo. Además, se debe tomar el incremento del riesgo significativo. Por este motivo esta sección de la cartera de crédito se está terminando con el acompañamiento de una asesoría. En las próximas semanas se estará presentando.

Le responde a la señora Shirley González Mora que esto cumple con el acompañamiento que tuvieron y lo único que se está haciendo es recalibrando los dos parámetros para determinar la pérdida esperada por el deterioro crediticio del portafolio. Además, se está considerando un elemento que no estaba en la metodología, como ya lo dijo el señor Eduardo Navarro, que es cuando un emisor entra en *default* y cuál es el tratamiento que se le debe dar. Este era un vacío que tenía la metodología.

Afirma que el portafolio de inversión por el deterioro crediticio sí cumple con la normativa NIIF 9.

**El director Sr. Espinoza Guido** indica que la NIIF 9 abarca los dos aspectos principales del activo productivo (portafolio de inversiones y cartera de crédito). En este caso solo se está con una recalibración en el portafolio de inversiones, en lo que se podría llamar el riesgo de crédito.

Con esta recalibración, *ceteris paribus*, consulta cuál podría ser el efecto en la pérdida esperada registrada en el estado de resultados de un portafolio típico. Se refiere a que la composición del portafolio no varíe, porque el riesgo de crédito está relacionado justamente con el emisor de cada uno de los activos que el Banco compre.

Desde el punto de vista del registro de los resultados provenientes del ejercicio de aplicar la NIIF 9, consulta cuál es la proporción de esas pérdidas totales (gastos) provenientes de la aplicación de la NIIF 9 respecto al portafolio de inversiones.

Esperaría que la parte mayor provenga de la cartera de crédito, no del portafolio, porque es el activo más relevante que tiene el Banco Popular.

**El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Mora** responde que el principio de la NIIF 9 es tener una metodología para calcular las estimaciones por deterioro crediticio. Este deterioro se calcula sobre una pérdida esperada. Como se indicó, lo que hoy se está determinando es el nivel de estimación por deterioro crediticio del portafolio de inversiones.

Recuerda que, de acuerdo con el modelo de negocio, los instrumentos se clasifican en tres grandes grupos: a costo amortizado, a valoración de mercado contra resultados o contra cambios en el patrimonio.

Él presentó rápidamente el resultado de la ejercitación en cada portafolio, tanto en Seguros, Valores, Pensiones, en la parte de recursos propios. Realmente, es contra patrimonio.

El nivel de estimación de la cartera es cien veces mayor que el deterioro, primero por el tamaño. El Banco Popular tiene un portafolio que anda alrededor de ₡560.000 millones, mientras que el portafolio de crédito es de ₡3.2 billones. Desde ahí hay una gran diferencia en el componente exposición de la pérdida esperada. Es de cinco a uno.

Después en la PD es mucho más marcada en el portafolio de crédito, especialmente si se desgrena por líneas de negocio. El consumo tiene una pérdida esperada mayor.

Añade que la tasa de recupero también varía. Si se tienen mitigadores como garantías hipotecarias.

Sobre la segunda pregunta del señor Raúl Espinoza, contesta que para todo el grupo financiero es una relación que no llega a los ₡2000 millones, sino que llega aproximadamente a los ₡1500 millones por deterioro crediticio. El más grande es por el portafolio de ₡1200 millones. Esto es sobre el riesgo por deterioro crediticio.

Mientras que el nivel de estimación de la cartera de crédito anda por encima de los ₡100.000 millones. Es una relación que representa a lo sumo un 2% del total del gasto de estimación.

Como bien lo dijo el señor Raúl Espinoza, esta es una metodología desde el punto de vista contable para determinar el gasto de estimación con base en la pérdida esperada, ya no contra el deterioro materializado como era antes con la NIC 39, entonces, es prospectivo.

**El director Sr. Espinoza Guido** manifiesta que lo que quería entender era, *ceteris paribus*, en cuánto se estaría incrementando ese gasto por estimación con esta recalibración, solamente por la parte del portafolio.

**El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Mora** responde que aumenta ₡252 millones en el caso del Banco Popular, en algunas de las sociedades anónimas baja. Pregunta si lo desea ver. Él comentó brevemente el impacto de cada portafolio.

Recuerda que Seguros baja como ₡2 millones, le parece que Pensiones aumenta ₡300 millones. Aclara que es recursos propios.

**El director Sr. Espinoza Guido** indica que tiene claro que se trata de recursos propios.



El director corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Mora le puede pasar los datos.

El director Sr. Espinoza Guido menciona que el ejercicio interesante será con la cartera.

La directora Sra. González Mora sugiere que en el acuerdo se incluyan estas dos declaraciones que ha realizado el señor Maurilio Aguilar, a saber:

1. Que se cumple a cabalidad con la norma, a pesar de la recalibración.
2. Que la pérdida esperada no es relevante, aunque debería venir la estimación como parte del documento que se les adjunta.

Le indica al señor Juan Luis León que por favor se tenga ese cuidado en el momento de documentar las agendas, para que incluyan los documentos y los criterios que requieren los directores para poder aprobar con toda tranquilidad y toda la confianza que se deben depositar en la Administración.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano aclara que en la documentación adjunta está un cuadro resumen con los ajustes. Como esto es parte de la metodología para el deterioro del riesgo de crédito de inversiones, en ese documento adjunto, fundamentalmente lo que hace que esa estimación sea el dato es que la evaluación de Standard & Poor's sobre los emisores cambió la matriz de transición, entonces, lo que se está haciendo es incorporar esa nueva evaluación que hace un ente externo en la metodología interna.

El resultado de eso es precisamente ese cambio en la estimación para cumplir con la NIIF 9. Dicho esto, le dice a la señora Shirley González que es relevante entender ese cambio con la cartera que se tiene hoy, pero el fondo no es el tema, el eje central es el cambio de esa metodología para cumplir.

Le pregunta a la señora González Mora si se logró explicar.

La directora Sra. González Mora responde que sí, pero ella insiste en que se comente en el acuerdo sobre el impacto y de que se sigue cumpliendo, porque en su criterio son temas bastante relevantes.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano expresa que no concuerda con la señora Shirley González en el sentido en que el acuerdo debe tener la estimación del ejercicio como tal. El fondo de la discusión es el cambio metodológico que pasa en el cambio de la matriz de riesgo que hace otro y el abordaje que en la metodología del Banco Popular se les hace a los emisores porque se materializó un riesgo.

Estos son los dos ajustes.

*La propuesta es aprobar la recalibración y la incorporación en la metodología del tratamiento por excepción de los emisores que presenten la materialización de al menos uno de los eventos de riesgo descritos en el análisis, todo esto de conformidad con lo establecido en el artículo 9 inciso i) y el artículo 13 inciso d) del Acuerdo SUGEF 02-10 Reglamento sobre Administración Integral de Riesgo y el artículo 35 del Acuerdo CONASSIF 04-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo.*

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada, acuerda por mayoría:

**“1. Aprobar la recalibración de los parámetros de PD y LGD asociados a la Metodología conglomeral de cálculo del deterioro de inversiones, según la NIIF 9.**

**2. Aprobar la incorporación en la Metodología del tratamiento por excepción de los emisores que presenten la materialización de al menos uno de los eventos de riesgo descritos en el análisis.**

**Todo lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 inciso i) y el artículo 13 inciso d) del Acuerdo SUGEF 02-10 Reglamento sobre Administración Integral de Riesgo y el artículo 35 del Acuerdo CONASSIF 04-16 Reglamento sobre Gobierno Corporativo”. (1071)**  
(Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-175-2024-Art-6)

**ACUERDO FIRME.**

**La directora Sra. González Mora** explica su voto negativo: por la no inclusión en el acuerdo de su sugerencia sobre el cumplimiento de la NIIF 9 y la estimación de la pérdida esperada como resultado de la recalibración de los indicadores.

## ARTÍCULO 9

**8.3.4.-** El Comité Corporativo de Riesgo solicita dar por atendido el acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a en el cual sugiere a la Administración que se atienda las recomendaciones contenidas en el Informe Integral de Riesgo del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal, correspondiente a mayo del año 2024. (Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-177-2024-Art-8)

Al ser las **nueve horas con dieciséis minutos**, reingresa la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega.

**El director Financiero Corporativo Sr. Monge Mata** indica que se referirá a la atención del acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a, en el cual se solicitó que dado el incremento en la sensibilidad de riesgo de crédito de la cartera de consumo, empresarial y tarjetas, y su consecuente impacto en la rentabilidad de la institución, que la Subgerencia General de Operaciones analice las condiciones vigentes de los productos de crédito que han mostrado un deterioro acelerado para efectos de valorar cambios en las condiciones, el incremento en las tasas de interés y los mecanismos de normalización de la cartera de crédito.

Se tomó en cuenta un análisis al proceso de crédito, en el cual se revisan todos los elementos relacionados con el *pricing*, con el proceso de originación de crédito, el análisis de los casos de crédito, posteriormente, el seguimiento y el cobro.

Para esta revisión, la Administración creó una serie de equipos de trabajo denominados *mesas* y, en este caso, una mesa de seguimiento al tema de crédito, donde participan diferentes funcionarios de alto nivel con conocimiento sobre el tema para analizar y proponer ajustes en las condiciones de los productos.

En esta ocasión, se realizó ajustes en la tasa de interés de la cartera de consumo con el fin de que las tasas reflejen de una mejor manera el riesgo que se asume con cada uno de los créditos y también se moduló y adecuó los plazos para que permitan a la organización disponer de algún espacio en caso de algún tipo de readecuación.

Por otra parte, en cuanto a los mecanismos de estabilización, en la mesa técnica de cartera de crédito se valoró la efectividad de los mecanismos de originación, sobre lo cual se está trabajando; se hará un análisis y evaluación de las políticas de crédito, un análisis del proceso operativo en la generación de crédito, porque a final de cuentas la mora puede deberse a elementos operativos, se efectuará la construcción y seguimiento de indicadores de alerta temprana y se dará seguimiento a los indicadores de gestión y riesgo.

Con todo esto se busca realizar una gestión activa para llevar un mejor control y una adecuada gestión de la cartera de crédito y de las estimaciones, que es la mayor preocupación.

Por ende, se elaboró una propuesta de cronograma donde las fechas de atención corresponden a aquellas en las que se deberá tener listas las propuestas de plan de trabajo pues hay temas estructurales.

Se tienen actividades relacionadas con la evaluación de los filtros de originación, por ejemplo, con el tema del score de originación, análisis y evaluaciones de las políticas de crédito, su razonabilidad, la evaluación del proceso de otorgamiento de crédito, indicadores de alerta temprana, donde se ve análisis de cosechas mensuales, tipo dashboard, análisis de mora por oficina, sector geográfico, económico, ciclos de tasas de interés, concentraciones de cartera, ajustes a las calificaciones de los clientes.

Por otra parte, se tiene la revisión de la metodología de pérdida esperada complementaria, en el sentido de analizar la efectividad del cálculo de la pérdida esperada, la propuesta metodológica complementaria y efectuar propuestas de *backtesting* para el cálculo de la pérdida esperada.

De igual manera, se analiza el tema de la estructura de precios en el manual de productos para recomendar ajustes en la estructura de precios de los manuales, solicitar la segmentación de cálculo de la pérdida esperada alineada a diferentes tipos de producto, asignar la rentabilidad mínima en función del consumo de capital e incorporar costos administrativos adecuados a cada línea de producto.

Finalmente, se tiene el análisis de datos del deterioro de la cartera, un análisis más profundo y pormenorizado, donde se también se revise la tasa libre de riesgo, o sea, la tasa nominal ajustada al riesgo, el análisis de procesos de gestión de cobro con propuestas de optimización, análisis de datos de las operaciones desvalorizadas y la gestión de la cartera fuera de balance, donde se planteen también informes y estrategias de manejo de esa cartera.

Indica que este es el resumen del importante trabajo que se está haciendo por medio de equipos de trabajo permanentes no solo para ver el tema de la cartera, sino también asuntos relacionados, por ejemplo, gastos administrativos y la interrelación con la gestión del ALM del Banco, de manera que la gestión financiera, operativa y estratégica del crédito estén alineadas y el Banco pueda optimizar este proceso para que contribuya con sus resultados.

**El subgerente general de Operaciones Sr. Mora Mora** enfatiza que no es suficiente con una mesa que analice la parte técnica de la cartera de crédito, sino que es necesario complementarla con otra mesa que está gestionando los ingresos por servicios, que es uno de los temas estructurales del Banco, junto con el margen financiero que toca otro elemento importante, que es el activo de la cartera de inversiones que se está optimizando junto con el manejo de la liquidez, además de la optimización del gasto operativo, administrativo y de estimaciones.

Señala que se está haciendo un trabajo conjunto con el negocio respecto al tema de la gestión de estimaciones, con el fin de disminuir el gasto que generan por el deterioro de la cartera de crédito en materia de las moras tempranas.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** procede con la lectura de la propuesta de acuerdo:

*1. Dar por atendido el acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a, referente al análisis de las condiciones actuales de los productos las cuales han estado bajo revisión y ajuste.*

*Lo anterior, con base en el oficio GGC-1095-2024, mediante el cual la Gerencia General Corporativa remite el Informe de atención del acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a, referente al análisis de las condiciones actuales de los productos las cuales han estado bajo revisión y ajuste.*

*2. Solicitar a la Administración dar seguimiento al cronograma planteado a través de la Mesa Técnica de Cartera.*

Todos los directores presentes manifiestan su conformidad con la propuesta y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

**“1. Dar por atendido el acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a, referente al análisis de las condiciones actuales de los productos las cuales han estado bajo revisión y ajuste.**

**Lo anterior, con base en el oficio GGC-1095-2024, mediante el cual la Gerencia General Corporativa remite el Informe de atención del acuerdo JDN-6120-Acd-698-2024-Art-14, inciso 2a, referente al análisis de las condiciones actuales de los productos las cuales han estado bajo revisión y ajuste.**

**2. Solicitar a la Administración dar seguimiento al cronograma planteado a través de la Mesa Técnica de Cartera”. (1072)**  
(Ref.: Acuerdo CCR-17-ACD-177-2024-Art-8)

#### **ACUERDO FIRME.**

Al ser las **nueve horas con veintisiete minutos** finaliza su participación virtual el director Financiero Corporativo Sr. Johnny Monge Mata.

#### **ARTÍCULO 10**

8.3.5.- El Comité Corporativo de Cumplimiento remite, para aprobación, en condición de Asamblea de Accionistas, la propuesta de Plan Anual de Trabajo 2025, el cual incluye el plan de capacitación para las Juntas Directivas del Conglomerado. Lo anterior, en observancia de los artículos 14 y 22 del Reglamento para la organización y funcionamiento de los Comités y Comisiones del Conglomerado Financiero del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, y de la actividad n°11 del Plan de Trabajo 2024 de este órgano. (Ref.: Acuerdo CCC-17-Acd-211-2024-Art-5)

Al ser las **nueve horas con veintisiete minutos** inicia su participación virtual el oficial de Cumplimiento Sr. Hernando Monge Granados.

**El presidente Sr. Sánchez Sibaja** solicita al vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano que dé lectura de una vez a la propuesta de acuerdo, para que, en caso de alguna objeción, se vaya construyendo la propuesta desde el principio de la presentación.

**El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano** procede a leer la propuesta:

*La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de*

*Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada, acuerda:*

*Aprobar la propuesta del Plan Anual de Trabajo 2025 del Comité Corporativo de Cumplimiento, el cual incluye el plan de capacitación para las Juntas Directivas del Conglomerado.*

*Lo anterior, en observancia de los artículos 14 y 22 del Reglamento para la organización y funcionamiento de los Comités y Comisiones del Conglomerado Financiero del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, y de la actividad n.º 11 del Plan de Trabajo 2024 del Comité.*

**El oficial de Cumplimiento Sr. Monge Granados** expresa que va a presentar la propuesta del plan anual de trabajo del 2025, recuerda que el *Reglamento de Comités y Comisiones* de este Conglomerado establece en el artículo 14 de que cada comité debe contar con una agenda anual, además en el artículo 22 indica que es necesario elaborar un plan de trabajo que deberá estar aprobado a más tardar en diciembre del año anterior a su vigencia y que debe ser aprobado por la Junta Directiva Nacional.

Comenta que este plan ya fue analizado de forma amplia y detallada en el Comité Corporativo de Cumplimiento y se remite para la aprobación. A continuación, menciona el objetivo general:

- Apoyar a la Junta Directiva Nacional y Juntas Directivas de las Sociedades en la vigilancia de la gestión eficiente de los riesgos de legitimación de capitales, del financiamiento al terrorismo y del financiamiento a la proliferación de armas de destrucción masiva (LC/FT/FPADM) y en la observancia de la Ley 7786, sus reformas y reglamentación conexas en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.

Señala los tres objetivos específicos:

- Fortalecer el sistema de prevención de riesgos de LC/FT/FPADM, mediante la definición y revisión de políticas, metodologías, normas, procedimientos y controles en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.
- Dar seguimiento a la ejecución y atención de los Planes de Trabajo de las Oficinas de Cumplimiento del Banco y Sociedades del Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.
- Mejorar el proceso de toma de decisiones en los órganos de dirección mediante capacitación efectiva, que contribuya con el fortalecimiento de la gobernanza en la prevención y gestión de los riesgos de LC/FT/FPADM en el Conglomerado Financiero Banco Popular y de Desarrollo Comunal.

Aclara que esto aplica para las cuatro sociedades que son sujetos obligados al artículo 14 de la Ley 7786, porque la Sociedad de Servicios Compartidos estaría bajo la cobertura de la Oficina del Banco Popular.

Comenta que el plan incluye 20 actividades para el 2025, todas están relacionadas con temas regulatorios y normativos establecidos en la Ley 7786 del Reglamento General del Poder Ejecutivo o por el reglamento emitido por el Conassif emitido para esta ley, así como en reglamentos internos, especialmente el de Comités y Comisiones.

Por otra parte, tienen el plan de capacitación para el próximo año, donde están las propuestas para las juntas directivas del Conglomerado y para el Comité Corporativo de Cumplimiento. Con esto finaliza su presentación.

**El auditor interno a. i. Sr. Chaves Soto** manifiesta que tiene una duda, se hace referencia a que todas estas funciones son de conformidad con lo establecido a nivel del Conassif y normativa interna, le llama la atención que algunas no las identifica que fuesen funciones establecidas según el artículo 12 del Conassif, como las siguientes que va a leer:

*Análisis y traslado para aprobación a la Junta Directiva Nacional y Juntas Directivas de Sociedades de los resultados de evaluaciones de riesgo de LC/FT/FPADM a nuevos productos, servicios, tecnologías, prácticas comerciales y canales de distribución.*

*Conocer y valorar las solicitudes de capacitación realizadas por las Oficinas de Cumplimiento y recomendar la participación, cuando aplique, a las respectivas Gerencias Generales.*

Afirma que esta función no la identifica dentro de la normativa, consulta de dónde nace.

**El oficial de Cumplimiento Sr. Monge Granados** responde que, con respecto a la primera, recuerda que el artículo 26 del acuerdo de Conassif 12-21, que es el reglamento para la Ley 7786, establece que los nuevos productos, canales, servicio, tecnologías, etc., deben ser evaluados y aprobados por las juntas directivas y siendo el Comité Corporativo de Cumplimiento el órgano de apoyo de las juntas directivas

es el encargado de verlo de forma previa para que se analice detalladamente y si existen comentarios se resuelva y que a la Junta Directiva llegue un informe acabado para que sea abordado y aprobado como lo solicita la norma, por lo que el tema está debidamente previsto en la reglamentación del Conassif.

En cuanto al segundo tema, sobre las capacitaciones, el acuerdo Conassif también lo establece, en el artículo 59 se indica que los sujetos obligados deben establecer dentro de los programas de capacitación actualización permanente para el personal que integra las oficinas de cumplimiento respecto a los temas en el ámbito nacional e internacional.

Entonces, en este caso en particular lo que se propone es que cuando se vayan a abordar capacitaciones internacionales sean conocidas en el Comité Corporativo de Cumplimiento para que se analicen y se recomiende la participación de miembros del Comité y juntas directivas.

Todos los directos presentes manifiestan su acuerdo con el orden del día.

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., y de Asamblea de Cuotistas de Popular Servicios Compartidos Sociedad de Responsabilidad Limitada, acuerda por unanimidad:

**“Aprobar la propuesta del Plan Anual de Trabajo 2025 del Comité Corporativo de Cumplimiento, el cual incluye el plan de capacitación para las Juntas Directivas del Conglomerado.**

**Lo anterior, en observancia de los artículos 14 y 22 del Reglamento para la organización y funcionamiento de los Comités y Comisiones del Conglomerado Financiero del Banco Popular y de Desarrollo Comunal, y de la actividad n.º 11 del Plan de Trabajo 2024 del Comité”. (1073)**  
(Ref.: Acuerdo CCC-17-Acd-211-2024-Art-5)

#### **ACUERDO FIRME.**

Al ser las **nueve horas con treinta y seis minutos** finaliza su participación virtual el oficial de Cumplimiento Sr. Hernando Monge Granados.

8.4.- Asuntos de la Gerencia General Corporativa. No hay.

8.5.- Otras dependencias internas o externas. No hay.

8.6.- Sociedades Anónimas. No hay.

8.7.- Asamblea de Cuotistas. No hay.

9.- Asuntos Varios. No hay.

Finaliza la sesión al ser las **NUEVE HORAS CON TREINTA Y OCHO MINUTOS**.

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja  
**Presidente**

Sr. Juan Luis León Blanco  
**Secretario General**