

SESIÓN ORDINARIA 6136

Acta de la sesión ordinaria número **SEIS MIL CIENTO TREINTA Y SEIS** de la Junta Directiva Nacional, celebrada de manera virtual mediante la modalidad de videoconferencia en el sistema TEAMS, la cual se llevó a cabo de forma interactiva, simultánea e integral a las **SIETE HORAS CON DOS MINUTOS DEL MIÉRCOLES VEINTIUNO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO**. La convocatoria a la presente sesión se efectuó de conformidad con lo dispuesto en la ley. Asistentes de manera virtual: el presidente Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja, el vicepresidente Sr. Eduardo Navarro Ceciliano, la directora Sra. Iliana González Cordero, la directora Sra. Shirley González Mora, el director Sr. Raúl Espinoza Guido, la directora Sra. Nidia Solano Brenes y la directora Sra. Clemencia Palomo Leitón.

Además, participaron: la gerente general corporativa Sra. Gina Carvajal Vega, el subgerente general de Negocios Sr. Mario Roa Gutiérrez, el subgerente general de Operaciones Sr. Daniel Mora Mora, el director Corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas, la subsecretaría general a. i. Sra. Andrea Castillo Gonzalo, el asesor legal Sr. Juan Luis León Blanco.

ARTÍCULO 1

Inicia la sesión.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja da la bienvenida a todos y procede a comprobar el quórum. Seguidamente, se conoce el orden del día:

"1.- Aprobación del orden del día.

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria 6134.

3.- Asuntos Informativos.

3.1.- La Sra. Jessica Ortega Marín, jefa del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, informa sobre la publicación de la Revista Normativa, según Conassif 4-16 y que estará disponible a través del sitio de la Secretaría de la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Oficio ACUN-249-2024)

3.2.- La Sra. Vivian Rodríguez Araya, presidenta del Directorio Nacional de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras, le solicita a la Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, información sobre la reestructuración del Edificio Metropolitano, con el afán de conocer el área asignada a ese órgano. (Ref.: Oficio ATT-296-2024)

3.3.- El Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz, remite el informe final de gestión como secretario general de la Junta Directiva Nacional.

4.- Asuntos de Presidencia.

5.- Asuntos de Directores.

6.- Seguimiento Plan Estratégico Conglomerado y Planes de Acción.

7.- Informes y seguimiento de dependencias de Junta Directiva.

8.- Asuntos Resolutivos:

8.1. Directorio de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras.

8.2. Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

8.3.- Comités de Apoyo.

Comité Corporativo de Riesgo.

8.3.1.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe Trimestral de Concentración Intragrupos en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 57, acápite e, según el cual, al menos en forma trimestral, el órgano de dirección de la controladora del grupo o conglomerado financiero debe conocer sobre las transacciones y exposiciones intragrupo y las transacciones y exposiciones significativas con integrantes del grupo económico. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-139-2024-Art-4)

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe trimestral de concentraciones de riesgo significativas, en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 56, párrafo 4. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-140-2024-Art-5)

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento y aprobación, los cambios realizados al Modelo de *Rating* Empresarial. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-141-2024-Art-6)

8.3.4.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe sobre la gestión del riesgo reputacional y seguimiento de las noticias. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-144-2024-Art-9)

8.3.5.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el análisis sobre el estado actual del sector cooperativo financiero, especialmente de las entidades que tienen negocios con el Banco y las posibles implicaciones de situaciones de contagio, en atención al acuerdo JDN-6105-Acd-489-2024-art-6. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-143-2024-Art-8)

8.3.6.- El Comité Corporativo de Riesgo informa que conoció el informe respecto a la función del Cumplimiento Normativo y Regulatorio en el Conglomerado del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A. elaborado por KPMG.

8.4.- Gerencia General Corporativa.

8.4.1.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta el oficio DIRCH-1120-2024, el cual remite el informe sobre la implementación de los ajustes a la estructura organizacional, con corte al 31 de julio 2024. Lo anterior, en atención al acuerdo JDN-6007-Acd-654-2023-Art-5. (Ref.: Oficio GGC-1060-2024)

8.5.- Otras dependencias internas o externas.

8.6.- Sociedades Anónimas.

9.- Asuntos Varios".

El presidente Sr. Sánchez Sibaja indica que no hay modificaciones y somete a votación el orden del día.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

"Aprobar el orden del día para la sesión ordinaria 6136, celebrada el 21 de agosto de 2024". (898)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 2

2.- Aprobación del acta de la sesión ordinaria 6134.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja manifiesta que no hay observaciones sobre el acta de la sesión ordinaria 6134.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

"Aprobar el acta de la sesión ordinaria 6134, celebrada el 14 de agosto de 2024". (899)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 3

3.1.- La Sra. Jessica Ortega Marín, jefa del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, informa sobre la publicación de la Revista Normativa, según Conassif 4-16 y que estará disponible a través del sitio de la Secretaría de la Junta Directiva Nacional. (Ref.: Oficio ACUN-249-2024)

La subsecretaria general a. i. Sra. Castillo Gonzalo refiere que la Sra. Jessica Ortega Marín, jefa del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, informa sobre la publicación de la Revista Normativa, según Conassif 4-16, que estará disponible a través del sitio de la Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el oficio ACUN-249-2024, mediante el cual la Sra. Jessica Ortega Marín, jefa del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, informa sobre la publicación de la Revista Normativa, según Conassif 4-16 y que estará disponible a través del sitio de la Secretaría de la Junta Directiva Nacional.

Lo anterior, en atención al artículo 36 del Acuerdo CONASSIF 4-16 *Reglamento sobre Gobierno Corporativo*”. (900)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 4

3.2.- La Sra. Vivian Rodríguez Araya, presidenta del Directorio Nacional de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras, le solicita a la Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, información sobre la reestructuración del Edificio Metropolitano, con el afán de conocer el área asignada a ese órgano. (Ref.: Oficio ATT-296-2024)

La subsecretaria general a. i. Sra. Castillo Gonzalo comunica que en este punto la Sra. Vivian Rodríguez Araya, presidenta del Directorio Nacional de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras, le solicita a la Sra. Gina Carvajal Vega información sobre la reestructuración del Edificio Metropolitano, con el afán de conocer el área asignada a este órgano.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por recibida la copia del oficio ATT-296-2024, mediante el cual la Sra. Vivian Rodríguez Araya, presidenta del Directorio Nacional de la Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras, le solicita a la Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, información sobre la reestructuración del Edificio Metropolitano, con el afán de conocer el área asignada a ese órgano”. (901)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 5

3.3.- El Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz, remite el informe final de gestión como secretario general de la Junta Directiva Nacional.

La subsecretaria general a. i. Sra. Castillo Gonzalo comparte que en este punto el Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz, remite el informe final de gestión como secretario general de la Junta Directiva Nacional.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano propone darlos por conocidos.

Al ser las **siete horas con seis minutos**, inicia su participación virtual el director Corporativo de Riesgo Sr. Maurilio Aguilar Rojas.

La directora Sra. Palomo Leitón acota sobre el informe del secretario, en este se indica que queda una capacitación pendiente en materia de la Ley 8204, además menciona un elementos correspondiente al periodo 2018, solicita que se le dé seguimiento a este pendiente de cara a esta Junta Directiva.

La subsecretaria general a. i. Sra. Castillo Gonzalo explica que esta siempre se coordina con don Hernando y las sociedades anónimas, se trata de una actualización anual, de modo que si se tiene mapeado dentro de las actividades por realizar. Además, revisará el dato referente al 2018 para clarificar con qué se relaciona.

La directora Sra. Palomo Leitón pone de manifiesto que el año pasado se dio una capacitación sobre la Ley 7786 que no se terminó porque el Sr. Javier Cascante tuvo problemas con su internet, quedó pendiente una parte y nunca se les generó un certificado, para que se le dé seguimiento también a eso.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el informe final de gestión del Sr. Luis Alonso Lizano Muñoz como secretario general de la Junta Directiva Nacional.

Lo anterior, según lo establecido en la directriz dictada por la Contraloría General de la República n.° D-1-2005-CO-DFOE Directrices que deben de observar los colaboradores (as) obligados a presentar Informe Final de su Gestión, según lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley General de Control Interno, las Directrices Internas sobre Informes Finales de Gestión (versión noviembre 2023)". (902)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 6

8.3.1.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe Trimestral de Concentración Intragrupo en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 57, acápite e, según el cual, al menos en forma trimestral, el órgano de dirección de la controladora del grupo o conglomerado financiero debe conocer sobre las transacciones y exposiciones intragrupo y las transacciones y exposiciones significativas con integrantes del grupo económico. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-139-2024-Art-4)

El director corporativo de riesgo Sr. Aguilar Rojas expone que esta presentación se hace en cumplimiento del artículo 57 de la normativa CONASSIF 16-22 relativa a la supervisión consolidada, esta solicita que de manera trimestral se conozcan cuáles son los niveles de operación intragrupo. Hicieron un resumen a nivel de producto de captación, donde se destaca que en el caso de Popular SAFI hay recursos invertidos en el Banco por ₡118.046.408.701,61. En Popular Pensiones ₡512.299.737,90. En Popular Seguros ₡45.242.714,16. Finalmente, en Popular Valores ₡148.158.110,14.

Plantea que en términos de los productos que maneja la SAFI y la participación del Banco dentro de esos productos se puede observar que en los distintos instrumentos de fondos de inversión el Banco Popular tiene una participación importante: en el caso de Mixto Colones un 72%, en el Confianza Colones un 62%, en Crecimiento un 92%, en Mercado Dólares 41%, en Mixto Dólares un 60%, Confianza Dólares un 82% y Crecimiento Dólares un 97%. Son participaciones significativas del Banco en los diversos instrumentos que opera Popular SAFI.

Detalla que en el caso de los fondos inmobiliarios la participación del Banco en el fondo Zeta es de 21% y de 30% en Finpo.

A nivel de Popular Valores, en contratos de ventas a plazo a nivel del Conglomerado se tiene ₡939.148.209,20, en recompras ₡14.687.784.413,95, en dólares \$32.000.000,00, y \$41.000.000,00 en ventas a plazo.

Comparte que Popular Seguros lo que tiene en el grupo es una línea de crédito por ₡200.000.000,00, en cuenta corriente ₡50.450.682,65, inversiones a través de Popular Valores por ₡18.659.315.062,99, en la SAFI tiene invertidos ₡431.408.386,67 en Mercado de Dinero y ₡112.287.348,32 en Confianza Banco Popular, para un total de ₡543.695.734,99 y \$401.277,10 en Liquidez Mixto.

Describe el detalle de la estructura de los fondos administrados por Popular Pensiones, que corresponden a 5 billones. Las participaciones de la operadora dentro del grupo son muy pequeñas debido a que está limitado por normativa en términos del porcentaje máximo que puede invertir de los recursos disponibles.

Concluye que en materia de las operaciones intragrupo se muestra una concentración mayor del 10% del capital ajustado, específicamente en lo que respecta a los recursos a la vista del Banco Popular, relacionado con los recursos administrados por Popular SAFI, ya que, al 30 de junio de 2024, dicha sociedad mantiene ₡118.046.408.701,61 en cuentas de ahorro voluntario y cuentas corrientes. Eso representa un porcentaje mayor al 10% del capital, menciona el 10% porque la normativa refiere que un nivel de concentración significativa es aquel que supere el 10% del capital.

Así mismo, se evidencia mayor sensibilidad al riesgo intragrupo en lo correspondiente a los fondos administrados por Popular SAFI, dado que existen niveles de concentración importantes en cada uno de los fondos administrados por dicha sociedad, con participaciones significativas del Banco. A junio pasado, el Banco mantiene un total de ₡124.000.000.000,00 que representa el 13% del capital ajustado en participaciones en distintos fondos administrados por SAFI.

Es importante recordar que se encuentra en un periodo de análisis por parte de Sugeval los temas asociados con el Reglamento de Sociedades Administradoras de Fondos de Inversión, en el cual podrían definirse límites de máximos de concentración tanto en la posición de SAFI hacia el Banco como en el sentido contrario.

En resumidas cuentas, una vez analizado el informe de concentración de las operaciones intragrupo del Conglomerado Banco Popular según lo solicitado en el acuerdo CONASSIF-16-22 en su artículo 57, se concluye que existen riesgos de concentración importantes en el negocio de fondos de inversión, si bien no incumplen ningún límite normativo o interno, sí expone una dependencia del Conglomerado para mantener el volumen de negocio, lo cual ante escenarios de tensión del grupo podría afectar a Popular SAFI, y esto a su vez puede generar un contagio al Banco Popular.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano lee la propuesta de acuerdo para este punto:

Dar por conocido el Informe Trimestral de Concentración Intragrupo en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 57, acápite e.

El director Sr. Espinoza Guido menciona que este tema en el pasado también había generado algún ruido por un tiempo prolongado, debido a comentarios y señalamientos por parte de la Sugef. En aquella ocasión fue respecto a Popular Pensiones y le parece importante que esos niveles se reduzcan en ambas vías para evitar esa exposición al riesgo intragrupo tanto para el Banco como para Popular SAFI, dado que se trata de recursos que se mantienen a la vista y con un bajo costo, pero en cualquier momento pueden ser solicitados por la SAFI y eso fue lo que sucedió con la Operadora de Pensiones en aquellos tiempos.

La directora Sra. Palomo Leitón desea repetir las palabras del director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas escuchadas en el Comité, en el sentido de que en este momento no hay incumplimiento, lo cual es un mensaje que se debe reforzar. Como bien indica el director Sr. Espinoza Guido, son temas históricos respecto a la participación del Banco Popular.

En cuanto al informe con corte a julio, expresa que no puede brindar porcentajes de concentración porque se está analizando en el Comité Corporativo de Riesgo, pero sí puede decir que el nuevo gestor comercial de la SAFI presentó una propuesta para diversificar más y bajar la concentración con el Banco, lo cual se va a dar de todas maneras porque se devolverá \$75 millones al Banco en este año.

Por otro lado, Popular SAFI viene realizando una diversificación en cuanto a la estrategia de comercialización con proyectos de nuevos Fondos, con la idea de empezar a depender menos del Banco y lograr una concentración del 35% en el Conglomerado. Este es un objetivo nuevo que responde a un mandato de la Junta Directiva de Popular SAFI, por lo cual la Sociedad está muy enfocada en este indicador. En el próximo informe trimestral se puede presentar esa nueva estrategia comercial que refleja el objetivo de participación del Banco en la SAFI.

La directora Sra. González Mora manifiesta que su preocupación es similar a la del director Sr. Espinoza Guido, pues la Supén llamó la atención en algún momento y fijó un porcentaje de un 2,5%, que es el que se mantiene actualmente. Cree que es saludable que exista una política por parte del Banco sobre con qué límites invertir en las subsidiarias, lo cual también tiene que ver con la política de administración de la liquidez y de los capitales de ellas.

Por otra parte, ya que la directora Sra. Palomo Leitón ofrece ese ejercicio que acaba de mencionar, le gustaría que también se muestre a la SAFI libre de las inversiones del Conglomerado. Estima que es muy importante que esta Junta Directiva Nacional conozca cuál es la actividad que la SAFI ha generado como negocio con terceros y la Dirección Corporativa de Riesgo podría participar en ese ejercicio de manera muy valiosa, con el fin de ver cuál es la independencia de cada Sociedad en su gestión en relación con el Banco.

Considera que esta información presenta la oportuna posibilidad de que se inicie con la SAFI para tener esta claridad y tomar decisiones de política cuando corresponda.

La directora Sra. Solano Brenes agrega que la SAFI estructuralmente viene desde hace mucho tiempo con esa dependencia del Banco. Recuerda también que hay en ciernes toda una propuesta de la Sugeval precisamente para disminuir esos porcentajes de concentración mediante una profunda modificación del *Reglamento general sobre sociedades administradoras y fondos de inversión* (Resofo).

Afirma que esa modificación contempla un plazo prudencial para implementar los cambios, porque no es tan sencillo ir abriendo mercado para un fondo de inversión. Recuerda que Popular SAFI tiene fondos de liquidez con un alto posicionamiento en el mercado, de modo que reducir de inmediato la inversión del Banco significaría debilitar el fondo. Por ello es que ese plazo prudencial permitiría ir captando ese mercado y sustituyendo las inversiones del Banco.

Considera que todos tienen claro que ese es un riesgo latente y, como dijo la directora Sra. Palomo Leitón, en esto hay que buscar cierta medida, porque hay una estructura nueva y todo un replanteamiento comercial precisamente para ir mejorando la autonomía de Popular SAFI, justo porque se tiene consciencia no solo de los temas de riesgo, sino también de ese cambio normativo.

Enfatiza que esto es estructural y se cree que con el tiempo se logrará abrir nuevos fondos y modificar los fondos inmobiliarios para que se alcance un equilibrio entre estos y los fondos financieros, como una adaptación a lo que el mercado quiere.

La directora Sra. González Mora aclara que nunca habló de sacar fondos ni nada parecido, sino de hacer un ejercicio financiero para que se fije políticas, porque obviamente hay un problema estructural que de manera prudencial debe irse resolviendo. Esa es su idea y estima que este es el momento de ir resolviendo estos asuntos.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega comenta que ayer en la mañana solicitó a la Dirección Corporativa de Riesgo que haga una revisión de las actuales políticas de inversión del Conglomerado, ya que requieren de una actualización o reforzamiento ante las nuevas normativas de la Sugef. Asimismo, ya se solicitó un estudio para la elaboración de una nueva política de inversión intragrupo.

Indica que habrá que tomar decisiones con muchísima madurez, por ejemplo, si hay una inversión de \$30 millones que está rentando un 2% en una subsidiaria y en el Banco se necesita recursos para colocar en crédito a Tasa Básica más 3, por supuesto que hay un mayor rendimiento en el crédito que en la inversión, por lo cual es importante funcionar como un negocio conglomerado.

Señala que este tema va más allá del razonamiento de por qué se debe tener los recursos en Popular SAFI, Popular Valores o Popular Pensiones y cree que ahí es donde se tendrá que dar un gran salto en política de inversión para poder trabajar como Conglomerado, de modo que esto será una gran curva de aprendizaje para todos.

Puntualiza que esa política de riesgo intragrupo se valorará con la Dirección Corporativa de Riesgo y la Dirección Financiera Corporativa, para que se elabore una nueva política de inversiones para el Conglomerado.

La directora Sra. Palomo Leitón se suma al comentario de la gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega, porque en el Comité Corporativo de Riesgo el Sr. Navarro Ceciliano hizo un comentario que dio pie a que se solicitara conocer las rentabilidades que estaba percibiendo el Banco de cada uno de los fondos para compararlas con otras que podrían estarse logrando por otros medios, de manera que definitivamente el análisis será mucho más amplio.

Añade que el tema de la política de inversión también se habló en el Comité Corporativo de Riesgo y el director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas mencionó un porcentaje del 10% que está en una política vigente, de modo que todo esto es parte de la actualización que se tendrá que hacer.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agrega que no hay mucho que discutir sobre el tema de la política, pues si se tiene el dinero ocioso y se quiere que gane algo, se pensará primero en ponerlo a ganar dentro de la misma familia, pero si se tiene un mejor negocio que esto, simplemente se avisaría al familiar que se necesita el dinero para una fecha dada, para que ese familiar se prepare para cuando no tenga ese dinero. Destaca que un negocio es un negocio y simplemente hay que aplicar la lógica y ponerlo por escrito.

La directora Sra. González Mora entiende que queda claro que el ejercicio se va a realizar, aunque no quede en el acuerdo.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe Trimestral de Concentración Intragrupo en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 57, acápite e”. (903)

(Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-139-2024-Art-4)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 7

8.3.2.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el informe trimestral de concentraciones de riesgo significativas, en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 56, párrafo 4. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-140-2024-Art-5)

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas menciona que la norma establece que debe valorarse los niveles de concentración, ya no con las operaciones intragrupo, sino con terceros. Por tanto, en cuanto a crédito, se detalla los principales clientes del Banco y la participación relativa de esas operaciones, de modo que acumulan un 16% del total de la cartera.

Lo otro que solicita la norma es que se revise los niveles de concentración que se tiene con proveedores en el Conglomerado

Observa que ese 10% no es un incumplimiento, sino que la norma establece que si la concentración supera el 10% del capital tiene que darse un seguimiento

Asimismo, es importante destacar que, en materia de riesgo crediticio, se da seguimiento permanente a los deudores que, por su magnitud, tendrían un impacto significativo en los resultados del Conglomerado, además de que existen límites por sector (Energía y Telecomunicaciones), por tipo de producto (Banca de Segundo Piso) y por deudor individual, según corresponda.

Menciona que se está coordinando con la Subgerencia General de Negocios la definición de límites para el sector privado, por actividades económicas y por empresas.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede con la lectura de la propuesta de acuerdo para someterla a votación:

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas, acuerda por unanimidad dar por conocido el Informe trimestral de concentraciones de riesgo significativas, en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 56, párrafo 4.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

La Junta Directiva Nacional, en su calidad de tal y actuando en funciones propias de Asamblea de Accionistas de Popular Valores Puesto de Bolsa S. A.; Popular Seguros, Correduría de Seguros S. A., Popular Sociedad Administradora de Fondos de Inversión S. A. y Operadora de Planes de Pensiones Complementarias del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A., acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe trimestral de concentraciones de riesgo significativas, en atención de lo definido en la normativa CONASSIF 16-22, artículo 56, párrafo 4”. (904)
(Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-140-2024-Art-5)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 8

8.3.3.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento y aprobación, los cambios realizados en el Modelo de *Rating* Empresarial. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-141-2024-Art-6)

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas menciona que se hizo un análisis de *backtesting* de los resultados estimados por la metodología contra los resultados reales de los casos, es decir, se había construido un *rating* para tratar de agilizar la colocación de crédito para los segmentos de micro y pequeña empresa, tomando en cuenta una herramienta para valorar el carácter o la voluntad de pago.

Indica que dicho *rating* entró en operación a partir de abril del año 2022 y se ha incluido 2160 registros, de los cuales 1820 son únicos, porque puede ser que algunos clientes tengan más de una operación.

Como resultado, se tiene que, de los 1820 registros, se realizó el cruce con el BCO, que es la base de crédito, y se identificó 1586 operaciones debidamente constituidas en el SIPO, de modo que el resto (234 operaciones) podría no haber terminado el proceso de formalización.

Mediante este mecanismo, se colocó ₡45.650 millones, con la siguiente distribución en cuanto a morosidad:

Detalle	Cant.	Saldo	% Saldo
1. Al día	1442	41 283 954 469,42	90,43%
2. 1-30 días	78	2 434 521 691,42	5,33%
3. 31-60 días	37	1 279 895 987,20	2,80%
4. 61-90 días	16	379 245 552,28	0,83%
5. > 90 días	13	272 825 622,43	0,60%
Total	1586	45 650 443 322,75	100,00%

Menciona que el 95,76% de las operaciones se encuentra en el rango de mora de cero a 30 días, mientras que la mora mayor a 90 días se ubica en 0,60%, que es relativamente baja.

Anota que se realizó la calibración del modelo con el fin de mejorar su capacidad predictiva, ya que es claro que para determinar la viabilidad de un cliente se requiere efectuar todo un proceso sistemático y su evaluación desde diferentes ámbitos.

Recuerda que esta herramienta es de carácter cualitativo, de manera que se evalúa el tipo de actividad o negocio, las características del dueño, la unidad familiar el dueño, la experiencia crediticia del dueño en actividades productivas, los motivadores de pago y los factores de impacto futuro. Por medio de una serie de preguntas, se trata de predecir cuál sería la voluntad de pago del cliente.

Comenta que algunos ejecutivos expresaron que algunas preguntas no eran muy claras tanto para ellos como para los mismos clientes, por lo cual se ajustó su redacción para mejorar su entendimiento. Por ejemplo, una de las preguntas decía si el estado de las instalaciones es el adecuado para el desempeño de la actividad comercial, y se propuso que ahora diga si el estado del bien mueble o inmueble en el que se realiza la actividad productiva es el adecuado para su ejecución.

Añade que se mantuvo algunas variables como las que se detalla, por ejemplo, el puntaje del CIC, el historial de pago en el Banco y si el cliente posee deudas no reguladas, o sea, fuera del Sistema Financiero Nacional, mientras que se eliminó dos que son si la empresa tiene intereses paralelos distintos a la operatividad del negocio y la visión que tiene el cliente respecto al Banco Popular, por considerarse que no aportaban valor para efectos de predecir la voluntad de pago.

Asimismo, se sustituyó otras variables, por ejemplo, en el modelo actual se decía *Visión que tiene el cliente de las instituciones financieras en general*, lo cual se sustituyó por *Cuenta con capacitación técnica para el desarrollo de la actividad*, y así en varios casos.

Agrega que también se incluyó variables nuevas para efectos de depurar el modelo de *rating*, en el sentido de que las tres primeras preguntas se incluyeron con el fin de atender una recomendación de la Auditoría Interna. Otras variables nuevas son de alcance para todo tipo de crédito analizado con este modelo y no solamente para un producto específico, lo cual permite obtener una mejora integral en la calidad del análisis de la cartera.

También se incorporaron preguntas que forman parte del estudio del negocio o actividad productiva con el objetivo de eliminar posibles conflictos de interés con impacto negativo en los indicadores de morosidad. Además, el ejecutivo que realiza el análisis debe presentar evidencias para validar y verificar que los datos son reales.

Especifica las variables nuevas incorporadas en el modelo:

- La actividad productiva tiene estacionalidad en los ingresos (adjuntar evidencia).
- Continuidad de los ingresos de la actividad productiva (adjuntar evidencia).
- Nivel de ingresos de la actividad productiva (adjuntar evidencia).
- Vocación y visión por el negocio.

Expresa que otras mejoras consisten en eliminar del segmento de actividad del solicitante el nivel 4 referido a la clase según las clasificaciones por tipo de cliente, lo cual está contenido en la *Clasificación Internacional Industrial Uniforme* (CIIU y CIIQ), y en permitir modificaciones a la herramienta, lo cual tiene como ventaja eliminar los reprocesos por parte de los analistas y facilitar la interpretación de los datos en los análisis estadísticos de la herramienta.

Detalla que los campos editables son los siguientes:

Título del cuadrante	Factor
Información de solicitud	Tipo identificación
	Identificación
	Nombre
	Apellido 1
Actividad del solicitante	Apellido 2
	Sección
	División
	Grupo
Información de la solicitud	Número de Solicitud
	Número de Operación
	Monto colonizado en colones
	Monto acumulado en colones
	Moneda

Menciona que la última mejora se refiere a que, como esta es una evaluación cualitativa y cuantitativa, y hay un factor que arroja la calificación, se valoró crear un factor de ajuste que fue sensibilizado, de manera que el factor de ajuste máximo será del 90% del ingreso reportado para los nuevos créditos que se otorguen dentro del Programa BP Acelera. Aclara que este ajuste no requiere de la aprobación de la Junta Directiva Nacional por estar por debajo del máximo permitido.

Se recomienda modificar dicho parámetro de conformidad con la siguiente tabla:

Resultado de Evaluación	Factor de Ajuste
De 31 a 40	90%
De 21 a 30	75%
De 15 a 20	50%
Menor a 15	0%

Manifiesta que la propuesta, si esta Junta Directiva lo tiene a bien, es aprobar los ajustes propuestos para el *rating* empresarial.

El director Sr. Espinoza Guido consulta si este *rating* es para efectos de precalificación de deudores.

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas explica que es para precalificar y también si la calificación se ajusta al apetito de riesgo, se formaliza el crédito.

El director Sr. Espinoza Guido observa que hay productos con una tasa de rechazo bastante alta, por lo cual pregunta si los determinantes de ese *rating* están bien establecidos o si las características del producto están bien diseñadas.

Expresa que no tiene problema en aprobar estos cambios, pero le gustaría tener una visión un poco más numérica de la efectividad real de esos parámetros para orientar el análisis y aprobación de las solicitudes de crédito.

Puntualiza que no es solamente determinar un apetito de riesgo y que este sea congruente con el *rating*, porque si a fin de cuentas los clientes, en su gran mayoría, no califican, algo está mal.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja indica que está totalmente de acuerdo con el director Sr. Espinoza Guido, porque él ha sido muy insistente en cuanto a los mecanismos de medición y podría ser que se esté midiendo a desiguales como iguales.

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas menciona que la inquietud que había con este *rating* era que de alguna manera estaba teniendo más bien un nivel de aceptación muy alto, pero en correlación con la morosidad, se vio que esta no era muy fuerte. No obstante, se advirtió sobre la posibilidad de mejorarlo. Tomará nota de la observación del director Sr. Espinoza Guido con el fin de sustentar numéricamente.

Recuerda que esta herramienta se usa más que todo para predecir la voluntad de pago, de manera que se basa fuertemente en análisis cualitativos de la gestión. Hay una parte cuantitativa que tiene un peso, pero como se trata del sector de micro y pequeña empresa, la idea es ser muy expeditos al evaluar la voluntad de pago.

Por ese motivo se realizó este *backtesting*, con el fin de tratar de contrastar lo que predecía el modelo contra el resultado real en términos del comportamiento de esa cartera de ₡45.000 millones. Incluso, anota que con el *Scoring* pasa algo similar, porque gran parte del rechazo de las solicitudes de crédito no proviene del *Scoring*, porque el puntaje es suficiente para otorgar el crédito, sino más bien de las reglas del negocio, situación que ya el subgerente general de Negocios Sr. Roa Gutiérrez conoce y que se está trabajando desde hace varias semanas para ir depurando esos elementos.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano procede con la lectura de la propuesta de acuerdo para someterla a votación:

Aprobar los cambios realizados al Modelo de Rating Empresarial, el cual se adjunta a este acuerdo. Lo anterior, de conformidad con el artículo 13, inciso d, del Acuerdo SUGEF 2-10, Reglamento sobre Administración Integral del Riesgo, y las recomendaciones 1 y 2 del informe de Auditoría Interna AIRI-08-2024, Evaluación del cumplimiento normativo en el otorgamiento de crédito empresarial (personas físicas y jurídicas) (Rating Empresarial y BP ACELERA).

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Aprobar los cambios realizados al Modelo de Rating Empresarial, el cual se adjunta a este acuerdo.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 13, inciso d, del Acuerdo SUGEF 2-10, Reglamento sobre Administración Integral del Riesgo, y las recomendaciones 1 y 2 del informe de Auditoría Interna AIRI-08-2024, Evaluación del cumplimiento

normativo en el otorgamiento de crédito empresarial (personas físicas y jurídicas) (*Rating* Empresarial y BP ACELERA)".
(905)
(Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-141-2024-Art-6)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 9

8.3.4.- El Comité Corporativo de Riesgo traslada, para conocimiento, el Informe sobre la gestión del riesgo reputacional y seguimiento de las noticias. (Ref.: Acuerdo CCR-14-ACD-144-2024-Art-9)

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas indica que este informe tiene que ver con el análisis solicitado por el Comité Corporativo de Riesgo sobre si hubo algún daño en términos de los resultados del Banco, las captaciones,

De este modo, se analizó si en el periodo hubo alguna situación particular que pudiera llamar la atención con respecto a los niveles de captación. Según la captación diaria en colones y en dólares, prácticamente, se mantuvo sin modificación. Además, se llevó a cabo un análisis más detallado de cuentas corrientes tanto en colones como en dólares y en cuentas a la vista, así como una comparación de los saldos de julio con respecto a junio, a fin de determinar si hubo algún tipo de tendencia, sin embargo, no destaca ningún aspecto que se deba mencionar.

Adicionalmente, se analizaron los riesgos que pueda generar la publicación de ese tipo de información confidencial y se identificaron 6 riesgos, de los cuales 3 se ubican en el nivel de riesgo alto y 3 en el nivel de riesgo medio, para un puntaje de riesgos de 2,50 en una escala de 1 a 3.

Este riesgo fue calificado como un riesgo superior dado su impacto, aunque tiene una probabilidad media de que se materialice. Para cada evento de riesgo se incluyen observaciones.

El segundo riesgo es corrida financiera por falta de confianza de los clientes sobre la solidez del Conglomerado, puesto que es un riesgo que una mala noticia puede generar. El tercer riesgo es dificultad para atraer nuevos clientes, que afecte el cumplimiento de los objetivos del banco por desconfianza de estos.

Señala que el cuarto riesgo identificado es afectación en la calificación del Banco por parte de las empresas calificadoras, sin embargo, aunque en ese momento se estaba afrontando la revisión de Fitch, por dicha, ratificó la calificación final, pero en ese momento era un riesgo que podía materializarse.

El quinto riesgo tiene que ver con la afectación en el clima organizacional de la institución, debido a las diferentes noticias publicadas en medios nacionales, pues pueden generar incertidumbre y zozobra en los colaboradores. Finalmente, el sexto riesgo se refiere a la afectación en los indicadores normativos de liquidez por retiro significativos de clientes institucionales.

Con esto, concluye la presentación del análisis solicitado por el Comité Corporativo de Riesgo y sobre el cual se informa a esta Junta Directiva Nacional.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega acota que es el lunes y mañana.

El director Corporativo de Riesgo Sr. Aguilar Rojas señala que estos son inversionistas institucionales que dentro de sus políticas de inversión monitorean este tipo de noticias, por lo que hace ver el daño que esto puede causar y, ahora, hay que ir a hacer una exposición para aclarar estos desaciertos presentados porque el Banco Popular mantiene una situación sólida.

Fuera de esos inversionistas institucionales, que son muy puntuales, lo demás no alerta alguna situación especial, aunque es un tema importante de riesgo que se debe atacar de raíz en el sentido de controlar que ese tipo de información no se ventile a los medios de comunicación.

El director Sr. Espinoza Guido evidencia cómo están concatenados los temas: este informe —muy interesante, por cierto— se relaciona con el anterior, es decir, con el riesgo de concentración, donde, por ejemplo, está Jupema, uno de los clientes más importantes del Conglomerado, y también tiene relación con lo abordado ayer el Sr. Pablo Gueren asociado al PACI.

En ese sentido, el señalamiento que quiere hacer es que se encuentre ese equilibrio con respecto a este tipo de riesgos y, sobre todo, destacar lo conversado en cuanto a los mitigadores en términos de las acciones que de manera proactiva se puedan emprender de forma estratégica, en lo cual no va a ahondar toda vez que ayer lo abordaron.

La directora Sra. Palomo Leitón señala que, casualmente, al repasar este informe con la presentación del Sr. Pablo Guerén y el mensaje de que la mayor causa de las noticias de medios masivos que afectan la reputación del Banco Popular es la filtración interna, entiende que hay un riesgo de filtración que se debe incluir en los análisis a partir de ahora, dado que es un riesgo fuertísimo que es muy difícil de mitigar, pese a que se firman contratos de confidencialidad, que la gente sabe que no puede divulgar la información, pero, definitivamente, es un riesgo que se debe mapear a partir de este momento y al que se debe dar énfasis, por cuanto es la causa mayor de que en los medios esté el Banco Popular en las primeras páginas.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega dice que, efectivamente, esa es una consecuencia, porque uno de los riesgos que ella detectó en cuanto asumió su puesto, comparado con otros conglomerados, es que en el Banco Popular, por ejemplo, ante el caso real del plan de acción a la normativa 24-22 hubo una discusión interna por enviarlo muy detallado a la Superintendencia con tareas muy precisas y con plazos muy cortos, lo cual provoca que se cuente con plan que fue decisión del Conglomerado enviarlo pero que pone sobre la mesa que algún incumplimiento sea expuesto.

Considera, pues, que hay diferentes causas de este tema. Esa cultura que hay en el Banco Popular de enviar todo con un gran detalle es parte de esos constantes incumplimientos, solicitudes de prórrogas. Por tanto, en esa ocasión se determinaron los riesgos y cómo se van a mitigar: se confeccionó un cronograma interno y un cronograma externo.

Entonces, se ha venido trabajando en esa estrategia, por ejemplo, hace unos días recibió una nota sobre un plan de cumplimiento desde el 2022, el cual incluye unas tareas muy específicas sobre las que han hablado todos que el Banco Popular mismo las indicó en un plan y son de cumplimiento muy complejo.

Por eso, se necesita madurez en los equipos técnicos para presentar a la Junta Directiva Nacional planes realistas que no obedezcan a que alguien quiere que se realicen siete desarrollos para su área, que es lo que está pasando ahora con el ACUN, es decir, hay que cuestionarse cómo se mitiga el riesgo sin complacer a alguien teniendo en cuenta que la Gerencia General Corporativa y la Junta Directiva Nacional tienen una responsabilidad sobre el cumplimiento normativo y, por tanto, deben enviar un plan que puedan cumplir.

Cree, pues, que eso también parte de la cultura interna, porque, cuando viene la Sugef a decir que se incumplió lo indicado en esos documentos, es porque el Banco mismo los envió. Igualmente, los planes de acción de la Auditoría Interna son elaborados por la Administración misma y si indica allí un montón de cosas que parten de ideales, por ejemplo, que alguien dijo que quería hacer 30 desarrollos y eso cuesta \$30 millones que el Banco no tiene, no se van a poder cumplir.

Asimismo, se está trabajando en el Comité Ejecutivo que se debe tener una conciencia clara del riesgo y de cómo mitigarlo, porque por ahora se puede mitigar manualmente y en cinco años seguro será digitalizado, por lo que se debe indicar a la Sugef, a la Auditoría Interna o a la Dirección Corporativa de Riesgo que se va a mitigar manualmente.

El problema también es que se tiene una cultura de gobierno corporativo que hace que las áreas comprometan a la Administración con cosas que son casi imposibles, por lo que se necesita internamente que todos los gerentes, que es una instrucción que se les dio, deben estar presentes en todos los informes de Auditoría Interna y, si a partir de ahora esta señala que se incumplió, la responsabilidad es del subgerente o el director que no estuvo en ese informe y aceptó todas las recomendaciones, porque la Auditoría Interna plantea recomendaciones y la Administración las debate. Esa es la madurez de gobierno corporativo y la filtración de esos documentos es una consecuencia de este problema causa raíz que es que las áreas utilizan a los entes de control para presionar para que la Administración haga cosas que generalmente son de mucha cuantía o muy difíciles de hacer.

Lo anterior, porque quiere dejar claro que una cosa va con la otra y se está tratando de mitigar el riesgo.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja agradece la intervención, a la cual agrega que cuando aquí se ponen metas y a mitad del camino se deben modificar, se pregunta si están siendo muy complacientes para los inútiles o irracionales para lo que sí se puede hacer, es decir, que el hecho de no poner metas irracionales no significa que van a ser complacientes.

Sostiene que se debe buscar un punto intermedio, porque la justificación de lo imposible es la excusa de los inútiles que no quieren cumplir sus metas, entonces, se debe ir buscando ese equilibrio y, además, técnicamente, se debe tener en cuenta que quien se pone una meta debe tener una responsabilidad y un soporte de por qué la puso y, después, debe pagar el precio de la mala calificación al final del periodo de evaluación.

Entonces, no corresponde a este cuerpo colegiado cuestionar la meta propuesta, pues si la división, departamento o la gerencia, con el nivel que tiene, no posee la capacidad para evaluar el histórico, evaluar el presente y poder proponerse la meta a futuro, lo que sucede es que no es problema de la Junta Directiva en tanto fue la Administración la que se puso la meta y, si no la va a cumplir, que no pida a mitad del periodo que se la cambie y tampoco que no venga a poner anestesia informando que va por tal punto pero que le parece que no va a cumplir la meta.

Señala que la Gerencia General Corporativa encontrará un montón de excusas y puede ser que esa meta se haya podido cumplir, porque podría ser que haya alertado a la alta administración o a la Junta Directiva Nacional si se requerían acuerdos, que es lo que ha discutido un montón de veces con la gerente general corporativa, porque esta Junta Directiva no ha puesto un solo pero para realizar una sesión extraordinaria, para un acuerdo, para una modificación o retiro de acuerdo, hasta que quede como la alta administración requiere y piense, según su experticia, qué se debe hacer.

Sostiene que él no pasa hablando de estas cosas cuando se presentan las mediciones, pero lo único que él se pregunta es por quién la definió, pues no la determinó esta Junta Directiva. Si hay un montón de excusas históricas metidas como herrumbre entre la estructura en este Banco, hay que ir a buscar esa mediocridad y exigirles.

Comenta que su opinión ha sido siempre que cuando se exige el mínimo, la persona da el mínimo aun teniendo la capacidad para dar más, igualmente, para los departamentos y para el Banco, entonces, si la gerente general corporativa no les exige, se lleva y se llevará más sacudiciones cuando la Administración presente qué se cierra, qué se abre, a quién se quita y a quién no por un asunto de resultados.

Reitera que no lo expresaba, pero hoy quiere dejarlo constando en actas, porque siempre lo dice fuera de las sesiones y le parece que de alguna manera tiene que quedar constando que quienes están en esta Junta Directiva no son los responsables de esas metas que se plantean, se supone, técnicamente.

La directora Sra. González Cordero comenta que no iba a participar para colaborar con los tiempos, porque este fue un tema muy discutido en el Comité Corporativo de Riesgo, pero desea agregar que, más que con metas, esto tiene que ver con la estructura de gobierno corporativo, la cual no estaba acorde con una ejecución normal de la operatividad del Banco Popular.

Había una Auditoría Interna que se creía la dueña del Banco, porque esa es la verdad, que tenía la capacidad de ir a todos los entes reguladores, a medios nacionales, y el puesto del auditor interno, de director Corporativo de Riesgo, el secretario general y el de jefe del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio deben tener una inteligencia emocional y una forma de trabajar con el gobierno corporativo de mucho respeto tanto al órgano decisor, que es la Junta Directiva como a la alta gerencia y trabajar en conjunto; de eso se trata el buen gobierno corporativo y cuando eso no está bien estructurado se encuentran estas situaciones que se disparan en medios, al ente regulador y que le causan mucho daño a la institucionalidad.

Entonces, las personas que están en estos puestos clave deben tener esas habilidades blandas de buena comunicación, de lograr objetivos y si no logran estos, conversar en mesas de diálogo, porque aquí lo que importa es el Banco Popular y no la persona; eso es muy importante y esta Junta Directiva debe fomentarlo para que esté muy sano el gobierno corporativo y con eso se mitigan todas esas fugas de información que no deberían presentarse para nada, pues nadie ve fugas de información en los otros bancos, porque el gobierno corporativo tiene una línea bien establecida y este órgano de dirección se ha ocupado de arreglarla.

Deja constando este comentario, porque es muy importante que quede en actas.

Aquí están los directores Sr. Espinoza, Sra. Solano y Sra. Palomo señalando cuestiones puntuales que no les parecen de una política de riesgo, por lo que él se pregunta dónde la ve desigual o cuál es el problema, por tanto, le parece que todos deben tener respeto y hacer su trabajo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano indica que la propuesta de acuerdo es dar por conocido el Informe sobre la gestión del riesgo reputacional y seguimiento de las noticias.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Así, la Junta Directiva Nacional acuerda por unanimidad:

“Dar por conocido el Informe sobre la gestión del riesgo reputacional y seguimiento de las noticias.

Lo anterior, de conformidad con el acuerdo CCR-14-ACD-144-2024-Art-9 y la Metodología de Riesgo Reputacional del CFBPDC aprobada mediante acuerdo JDN-6087-Acd-240-2024-art. 12”. (906)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 11

8.3.6.- El Comité Corporativo de Riesgo informa que conoció el informe respecto a la función del Cumplimiento Normativo y Regulatorio en el Conglomerado del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A. elaborado por KPMG.

La directora Sra. González Cordero informa que en el Comité Corporativo de Riesgo se recibió el estudio que hizo KPMG, sin embargo, queda pendiente todavía el alcance de este informe, el cual está siendo trabajado por la Administración para volverlo a presentar en este Comité. Afirma que es un informativo. Lo que sí es importante es el derivado del informe que está trabajando la Administración.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega comunica que este documento forma parte de la normativa 24-22, que es el informe en el que se les asignó la irregularidad grado 1. En el plan de acción, la Administración dijo que realizaría un diagnóstico de las funciones y el alcance el ACUN. Ese diagnóstico ya fue entregado y sometido a conocimiento del Comité Corporativo de Riesgo.

Explica que lo que el Banco Popular debe enviar a la Sugef es que la Junta Directiva conoció del informe. Desconoce si los directores recibieron este informe, si la señora Andrea Castillo se los envió. Lo que es importante informarle a la Sugef en plazo que el Banco ha hecho el diagnóstico, fue entregado y ese entregable está listo. Aclara que no es el plan de acción como lo anotó la señora Iliana González.

El plan de acción es que con el diagnóstico qué hará la Administración y que aprobará la Junta Directiva para ver en dónde quedará el área, cuál será su alcance, cuál será su interrelación con otras dependencias del Banco.

Entonces, sí es importante que la Junta Directiva Nacional tome el acuerdo para enviarle la evidencia a la Sugef, porque la Superintendencia solicita que si cumplió se le envíe la evidencia.

La Gerencia General Corporativa junto con el acuerdo de este órgano colegiado enviará el acta de entrega del informe, pero no el informe. A la Sugef se le dijo que se realizaría un diagnóstico, pero no se requiere la entrega de este.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano plantea dar por recibido y conocido el informe.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja indica que es informativo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano agrega que no está concluido el tema.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega afirma que está cumplido el diagnóstico.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda por unanimidad:

“Dar por recibido y conocido el informe respecto a la función del Cumplimiento Normativo y Regulatorio en el Conglomerado del Banco Popular y de Desarrollo Comunal S. A. elaborado por KPMG”. (908)

ACUERDO FIRME.

ARTÍCULO 12

8.4.1.- La Sra. Gina Carvajal Vega, gerente general corporativa, adjunta el oficio DIRCH-1120-2024, el cual remite el informe sobre la implementación de los ajustes a la estructura organizacional, con corte al 31 de julio 2024. Lo anterior, en atención al acuerdo JDN-6007-Acd-654-2023-Art-5.

Al ser las **ocho horas con cincuenta y dos minutos** inicia su participación virtual la Sra. Silvia Goyez Rojas, directora a. i. de Capital Humano.

La directora a. i. de Capital Humano Sra. Goyez Rojas expone el informe sobre la implementación de los ajustes a la estructura organizacional, con corte al 31 de julio 2024. Se registra un 54% de avance.

Se tiene un proceso que se está llevando a cabo de acuerdo con un cronograma, hay una serie de actividades que involucran no solamente creación de plazas, sino dotación de presupuestos, capacitación del personal, traslado de personas, por lo que se debe hacer algunas reuniones para hablar con ellos para gestionar el cambio.

Afirma que el avance va de acuerdo con el cronograma.

Se debe tomar en cuenta que conforme se va implementando la estructura se van encontrando alguna información por lo que muy probablemente más adelante tendrán que presentar a la Junta Directiva para analizar, por ejemplo, algunos ajustes que van surgiendo en la estructura. Este proceso también se va haciendo según la prioridad que se les va asignando a los recursos.

Informa que el año entrante se debe hacer un trabajo grande de valoración de procesos para mejorar la productividad y también, esto implicará un estudio de cargas de trabajo. Es probable que a raíz de temas presupuestarios se deban tomar algunas decisiones en el camino para priorizar algunas implementaciones y dejar en pausa algunas otras que no impacten en la productividad o el proceso.

A cada dependencia se le da un plazo para el proceso de implementación y la Dirección asigna un equipo que le dará seguimiento.

En este sentido, se considera que existe un avance significativo, se va de acuerdo con el cronograma. La propuesta de acuerdo es que se dé por recibido el informe parcial de cumplimiento.

El presidente Sr. Sánchez Sibaja cita una frase: *lo difícil lo hacemos ya, en lo imposible tardamos un poquito más*. Esto lo que significa es que sí se debe apretar el acelerador porque pareciera que en el mes 8 el 50% es poco. Cree que más bien es bastante, porque un cambio estructural no es como pintar una pared o botarla. Hay derechos laborales, derechos sindicales, muchos detalles que en el ajuste estructural se deben cuidar y requieren una permanente negociación. El problema es que les tocó todo junto, porque no se venía paulatinamente como usualmente se debe hacer un proceso estructural.

Le pide a la señora Silvia Goyez que no le quite el pie al acelerador. Cuando tenga que hacer una pausa, solo oprima el *clutch*, pero no el freno, porque sin ajuste estructural no hay gobernanza, sin gobernanza no hay buenos resultados, y nada camina.

Ahora la organización está en las manos de la Dirección Corporativa de Capital Humano y la Dirección de Tecnología de Información.

Le pregunta al señor Eduardo Navarro si dispone de la propuesta de acuerdo.

El vicepresidente Sr. Navarro Ceciliano responde afirmativamente. Lee propuesta: *Dar por conocido el informe sobre la implementación de los ajustes a la estructura organizacional, con corte al 31 de julio 2024. Lo anterior, en atención al acuerdo JDN-6007-Acd-654-2023-Art-5.*

La directora Sra. Palomo Leitón afirma que todo le parece muy bien; sin embargo, cuando observa en los considerandos que para 2025 se realizarán los estudios de cargas de trabajo, solo desea dejar el mensaje a la Sra. Carvajal Vega y la Sra. Goyez Rojas de que en su experiencia acerca de lo que ha escuchado en los comités, cuando se solicitan recursos y se encomienda llevar a cabo los estudios de cargas, tardan meses esperándolos.

Entonces, si definitivamente no mueven esa área, lo otro no sucederá, por lo que pide que se preste atención a ese punto.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega a manera de complemento para la Sra. Palomo Leitón, indica que esos estudios de cargas casi siempre concluyen que se requieren muchos recursos, así que a ella también le han surgido dudas porque los estudios de carga le brindan al área un análisis que dice que, en vez de optimizar el proceso, más bien se necesitan diez recursos más, por ejemplo.

Por otra parte, señala que la estructura se aprobó el 20 de diciembre de 2023 y se concretaron algunos ajustes presupuestarios en marzo del año en curso, mes en el cual arrancó de forma oficial.

Advierte que la realidad financiera en aquel diciembre de 2023 no reflejaba la situación que se está experimentando con las estimaciones, y si no las tuvieran en los niveles actuales, se estaría registrando una utilidad superior a los ₡15.000 millones para la mitad del año, es decir, que se habría contabilizado una utilidad bastante elevada, mientras que la acumulada real ronda los ₡5.000 o ₡6.000 millones.

Eso significa que presupuestariamente no tendrán la posibilidad de concretar todo lo que se desea en materia de la estructura de la organización. En consecuencia, lo que priorizarán ahí son los requerimientos de la Sugef y el fortalecimiento del Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio o la nueva dependencia que se vaya a instaurar.

Asimismo, el apoyo a Dirección Corporativa de Riesgo porque se ha determinado que necesita un apuntalamiento importante, y desde luego las instancias de negocios, debido a que son las que producen los ingresos.

En cuanto a la Dirección de Tecnología de Información, claramente dispusieron que, si elevan la planilla en 100 personas y estas significan ₡8.000 millones, entonces en ese mismo monto disminuirán el gasto en contratos. Eso implica un manejo cuidadoso, pues existe un traslape y un costo que deberán asumir durante un tiempo.

Mientras tanto, otras áreas que se trajeron a la mesa no podrán ser implementadas y tendrán que esperar al año siguiente. Por eso es por lo que la Sra. Goyez Rojas mencionó que vienen ajustes al cronograma, ya que si en definitiva lo quieren ejecutar tal cual se aprobó, se podría caer en un problema presupuestario relevante.

Por tanto, las prioridades serán la Dirección Corporativa de Riesgo, el Área de Cumplimiento Normativo y Regulatorio, la dependencia de Gobierno Corporativo e instancias de negocios, en tanto para las demás examinarán en el camino cómo las implementarán. Debido a ello es que presentarán al Comité y Ejecutivo y esta Junta Directiva una propuesta de calendarización que permita salir de lo urgente y dejar lo deseable para periodos posteriores.

Todos los directores presentes indican su conformidad con la propuesta de acuerdo y su firmeza.

Al respecto, la Junta Directiva acuerda, por unanimidad:

“Dar por conocido el informe sobre la implementación de los ajustes a la estructura organizacional, con corte al 31 de julio 2024.

Lo anterior, en atención al acuerdo JDN-6007-Acd-654-2023-Art-5”. (909)

ACUERDO FIRME.

Al ser las **nueve horas con dos minutos**, finaliza su participación virtual la directora a. i. de Capital Humano, Sra. Silvia Goyez Rojas.

ARTÍCULO 13

9.- Asuntos varios.

La gerente general corporativa Sra. Carvajal Vega comunica que fue invitada al Congreso Latinoamericano de Fideicomisos, programado para el 3, 4 y 5 de setiembre en el Hotel Herradura, como conferencista de creación de fideicomisos para el desarrollo. Entonces, durante esos días realizará teletrabajo desde allí, pero también asumiendo ese compromiso como gerente general del Banco Popular y en representación de la entidad.

Finaliza la sesión al ser las **NUEVE HORAS CON TRES MINUTOS**.

Sr. Jorge Eduardo Sánchez Sibaja
Presidente

Sra. Andrea Castillo Gonzalo
Subsecretaria General a. i.